Krajský úřad
Ústeckého kraje

odbor životního prostředí
a zemědělství

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podepisující: Ing. Jarmila Jandová
Organizace: Ústecký kraj
Sériové č. cert.: 40448754712673017901
Vydavatel cert.: I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Datum a čas: 20.10.2026 13:38:42
Důvod:
Místo:

dle rozdělovníku

Spisová značka: KUUK/056178/2026/290/ZD-ZU-SU-1025
Číslo jednací: KUUK/188670/2026
UID: kuukes9df760d3
Počet listů/příloh: el./0
Vyřizuje/linka: Ing. Kateřina Nováková/128

Datum: 20.10.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. i) a k) a § 77a odst. 5 písm. d) a o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK"), **zveřejňuje** v souladu s ustanovením § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád") podle § 173 odst. 1 správního řádu

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody (dále jen „krajský úřad") podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. i) a k) a § 77a odst. 5 písm. d) a o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK"), v podle s ustanovením § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád")

I.

povoluje výjimku podle ustanovení § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a), b) a c) ZOPK ze základních podmínek ochrany v zájmu ochrany volně žijících živočichů, v zájmu prevence závažných škod zejména na dobytku a ostatních typech majetku a v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, ze základních podmínek ochrany dle § 50 odst. 1 a 2 ZOPK zvláště chráněného **vlka obecného** (*Canis lupus*) zařazeného dle § 14 odst. 2 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb. a přílohy č. III této vyhlášky do kategorie kriticky ohrožený, konkrétně **ze zákazu rušit, chytat anebo usmrcovat jedince vlka obecného, kteří budou vyhodnoceni podle kritérií Pohotovostního plánu pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného** (schváleného deklarací Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství č. j. MZP/2023/630/1108 ze dne 05.05.2023 a publikovaného ve Věstníku MŽP, srpen 2023, částka 7, dále jen „Pohotovostní plán") **jako problematičtí** (tedy od stupně II. závažnosti situace výše ve smyslu tabulky č. 1 Pohotovostního plánu), a dále **výjimku ze zákazů držet nebo dopravovat jedince odchycené nebo usmrcené na základě této výjimky.**

Postup dle Pohotovostního plánu lze uplatnit v případě problematických jedinců vlka obecného pouze za těchto podmínek stanovených podle § 56 odst. 3 a odst. 6 a podle § 5b odst. 3 ZOPK:

1) **vyhodnocení příčin a okolností chování daného jedince či jedinců** provedené Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „AOPK ČR“) prokáže, že se jedná o chování klasifikované v II. a III. stupni závažnosti situace podle Pohotovostního plánu a Pohotovostní štáb (dále i „PŠ“) ustavený dle čl. 4.3 Pohotovostního plánu stanovil v zápisu ze svého jednání konkrétní opatření a postup adekvátní dané situaci (chování jedince/jedinců vlka obecného),

2) jsou **uplatňována pouze opatření a postup stanovený PŠ** (zápisem z jeho jednání), a to, s ohledem na podmínku neexistence jiného uspokojivého řešení ve smyslu § 56 odst. 1 ZOPK, **vždy od mírnějších** (posílení preventivních opatření dle čl. 5.3 Pohotovostního plánu, plašení aj. averzivní podmiňování dle čl. 5.4 Pohotovostního plánu) až po případné odstranění jedince z populace,

3) v případě jedince, jehož chování bude klasifikované v II. a III. stupni závažnosti situace, resp. případů, kdy to je s ohledem na závažnost a naléhavost možné a potřebné, bude zajištěn **intenzivní monitoring, resp. sledování a sběr informací** za účelem stanovení příčin a způsobu řešení smělého, problematického či kritického chování vlka (ve smyslu čl. 5.1 Pohotovostního plánu); jako součást monitoringu je možné provést odchyt jedinců a instalaci telemetrického sledovacího zařízení,

4) v případě jedince, jehož chování bude klasifikované v II. a III. stupni závažnosti situace, bude zajištěno **averzivní podmiňování** (systematické plašení), pokud to PŠ stanoví jako adekvátní opatření s ohledem na podmínku neexistence jiného uspokojivého řešení (podle podmínky č. 2) k odvrácení či omezení smělého, problematického či kritického chování konkrétního jedince/jedinců vlka obecného,

5) v případě jedince, jehož chování bude vyhodnoceno dle podmínky č. 1 ve III. stupni závažnosti situace **jako kritické** (ve smyslu tabulky č. 1 Pohotovostního plánu) nebo v případě, kdy je na základě vyhodnocení dle podmínky č. 1 zřejmé, že jedinec **opakovaně překonává** řádně provedená a funkční preventivní opatření k zabezpečení hospodářských zvířat doporučená Standardem na ochranu hospodářských zvířat před útoky velkých šelem[1], a je **PŠ formou zápisu z jednání potvrzeno, že neexistuje jiné uspokojivé řešení,** bude v návaznosti na splnění podmínky č. 2 **zajištěno odstranění jedince z populace**; odstraněn z populace může být pouze jedinec či jedinci prokazatelně spojení s řešeným problematickým chováním - dle situace se může jednat o konkrétního jedince nebo více členů smečky, pokud problematické způsoby chování přejali a nebo takové chování přetrvává,

6) PŠ projedná **způsob provádění** monitoringu, averzivního podmiňování anebo odstranění jedince či jedinců z populace dle podmínek č. 3 - 5 a ve spolupráci s dotčenými subjekty, kteří se na jejich provádění budou podílet (uživateli honiteb, příslušnými odborníky aj.) upřesní, kdo a jak postup zajistí; způsob, podmínky a upřesnění organizačního zajištění PŠ uvede v zápise ze svého jednání,

7) při **odchytu** (pro účely definované v podmínce č. 3 nebo 5) budou použity pouze metody s využitím živochytných odchytových zařízení (živochytný sklopec nebo zařízení soft catch trap a Belisle foot snare použitelná pro odchyt vlka v souladu s vyjádřením Evropské komise (Ref. Ares (2018)1412230 - 14/03/2018) k Nařízení Rady (EHS) č. 3254/91, případně další metody pro bezpečný a šetrný odchyt živých jedinců adekvátně k dané situaci) při dodržení dalších povinností stanovených zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“),

8) při **použití odchytových** zařízení bude technicky zajištěno sledování jejich aktivace a osoby pověřené PŠ k realizaci odchytu budou v **pohotovosti** tak, aby zajistili dojezd k odchycenému jedinci v co nejkratším termínu s ohledem na zajištění welfare odchycených jedinců,

[1] Standard AOPK ČR: Ochrana hospodářských zvířat před útoky velkých šelem, SPPK E 02 006

9) usmrcení jedince (při odstranění jedince z populace podle podmínky č. 5) lze provést **pouze střelnou zbraní** a v souladu s dalšími podmínkami zákona o myslivosti. Pokud jde o podmínky a způsoby lovu, je s ohledem na okolnosti, pokud to následné rozhodnutí dle zákona o myslivosti umožní, možné provedení odlovu jedince také v noci, s pomocí noktovizoru i usmrcení v odchytových zařízeních. Usmrcení jedince je možné rovněž provést **po odchytu injekčně** za použití veterinárních preparátů,

10) provedení odchytu či usmrcení bude tím, kdo jej provedl, zdokumentováno (zaznamenání místa a času, fotodokumentace, případně zaznamenání tělesných údajů jedince) a telefonicky nebo jinou vhodnou formou bude provedení **bezodkladně oznámeno předsedovi PŠ a krajskému úřadu**; pořízená dokumentace bude následně předsedovi PŠ a krajskému úřadu zaslána v co nejkratším termínu prostřednictvím elektronické pošty nebo datových schránek,

11) po nezbytnou dobu bude zajištěno **uchování celého neporušeného jedince** za účelem jeho prohlídky a získání údajů a vzorků k dalšímu využití v zájmu ochrany druhu. Místo uložení kadáveru a způsob jeho přepravy dohodne PŠ a uvede v zápise ze svého jednání. Usmrceného jedince nebo jeho části může **dopravovat pouze osoba, která usmrcení provedla nebo osoba, kterou určí PŠ** v zápise ze svého jednání**.** O dalším využití usmrceného jedince a povolení držení a dalšího nakládání s ním bude rozhodnuto v rámci samostatného řízení dle § 56 ZOPK,

12) krajskému úřadu a AOPK ČR bude PŠ každoročně k 31.12. předložena **písemná zpráva o činnostech provedených podle této výjimky** za uplynulý kalendářní rok, která bude obsahovat také zhodnocení realizovaných činností ve vztahu k řešené situaci.

II.

stanoví podle ustanovení § 5 odst. 6 ZOPK opatření k regulaci (odstranění) kříženců vlka obecného a psa, za těchto podmínek**:**

1) v případě podezření na přítomnost **křížence vlka obecného a psa** AOPK ČR zajistí vyhodnocení, zda konkrétní jedinec je křížencem vlka obecného a psa (tj. zda se ve smyslu Pohotovostního plánu jedná o jedince, u něhož je křížení zjevné nebo je možné jej identifikovat jako křížence v 1. generaci na základě genetických analýz) a PŠ následně **stanoví v zápisu ze svého jednání konkrétní opatření k odstranění křížence z přírody** adekvátní dané situaci, včetně postupu a organizačního zajištění jejich provedení obdobně dle podmínky č. I.6 tohoto opatření obecné povahy; **uplatňována budou pouze opatření a postup stanovený PŠ** (zápisem z jeho jednání),

2) **v případě odchytu** (pro účely případného potvrzení křížence dle podmínky č. 1 nebo odstranění křížence z přírody) budou použity metody a postup dle bodu I.7 a I.8,

3) usmrcení jedince křížence vlka a psa identifikovaného v souladu s podmínkou č. 1 lze provést **pouze střelnou zbraní** a v souladu s dalšími podmínkami zákona o myslivosti. Usmrcení jedince je možné i **po odchytu injekčně** za použití veterinárních preparátů,

4) **provedení odchytu či usmrcení** bude tím, kdo jej provedl, zdokumentováno (zaznamenání místa a času, fotodokumentace, případně zaznamenání tělesných údajů jedince) a telefonicky nebo jinou vhodnou formou bude provedení **bezodkladně oznámeno předsedovi PŠ a krajskému úřadu**; pořízená dokumentace bude následně předsedovi PŠ a krajskému úřadu zaslána v co nejkratším termínu prostřednictvím elektronické pošty nebo datových schránek,

5) po nezbytnou dobu bude zajištěno **uchování celého neporušeného jedince** za účelem jeho prohlídky a získání údajů a vzorků k dalšímu využití v zájmu ochrany druhu. Místo, způsob uložení kadáveru, způsob jeho přepravy a další nakládání s ním určí PŠ a bude uvedeno v zápise z jeho jednání.

III.

a) povoluje podle ustanovení § 43 odst. 1 ZOPK výjimku ze základních podmínek ochrany k činnostem zakázaným na území přírodních rezervací dle § 34 odst.1 písm. e) ZOPK,

konkrétně výjimku pro odchyt vlka a jeho kříženců, na území přírodní rezervace (PR) Běšický chochol, PR Blatenský svah, PR Buky a javor v Gabrielce, PR Buky nad Kameničkou, PR Černá louka, PR Černý rybník, PR Dětanský chlum, PR Dřínek, PR Grunwaldské vřesoviště, PR Holý vrch, PR Horská louka u Háje, PR Loužek, PR Malhostický rybník, PR Myslivna, PR Na Černčí, PR Na loučkách, PR Písečný vrch, PR Pístecký les, PR Prameniště Chomutovky, PR Pražská pole, PR Rač, PR Rašeliniště U jezera – Cínovecké rašeliniště, PR Sedlec, PR Světlík, PR Špičák u Krásného Lesa, PR Točník – Kapucín, PR Trupelník, PR Velký rybník, PR Vlčí důl.

b) **vydává souhlas podle § 44 odst. 4 ZOPK k činnostem vázaným na souhlas orgánu ochrany přírody dle bližších ochranných podmínek** uvedených ve zřizovacích dokumentech jednotlivých zvláště chráněných územích, konkrétně pro Přírodní památku (PP) Bílé stráně u Štětí, PR Blatenský svah, PR Buky nad Kameničkou, PR Černý rybník, PP Červený hrádek, PP Dobříňský háj, PR Dřínek, PR Grúnwaldské vřesoviště, PR Holý vrch, PP Husův vrch, PP Chloumek, PP Koštice, PP Krásná Lípa, PP Krásný Dvůr, PP Lokalita břízy ojcovské u Volyně, PP Louka vstavačů u Černýše, PR Loužek, PR Malhostický rybník, PP Miocenní sladkovodní vápence, PR Myslivna, PR Na Černčí, PR Na loučkách, PP Na Spáleništi, PP Podmilesy, PR Pražská pole, PP Radouň, PP Salesiova výšina, PR Sedlec, PP Sfingy, PP Slatiniště u Vrbky, PP Sovice u Brzánek, PP Staňkovice, PP Stráně nad Suchým potokem, PP Stráně u Drahobuzi, PP Stráně u Velkého Újezdu, PP Stroupeč, PR Světlík, PR Špičák u Krásného Lesa, PR Trupelník, PP Údlické doubí, PP Údolí Hasiny u Lipence, PP Údolí Podbradeckého potoka, PP V Hlubokém, PP V kuksu, PR Velký rybník, PP Vrbka, PP Žatec.

Výjimka a souhlas se udělují za účelem provádění nezbytných opatření stanovených podle bodu I. a II. tohoto opatření obecné povahy, které mohou být spojeny s činnostmi zakázanými nebo vázanými na předchozí souhlas krajského úřadu. Jedná se především o odchyt jedinců vlka či kříženců a umisťování odchytových zařízení pro daný účel na území PR a PP, dále vjezdy či vstupy do chráněných území. Vždy je třeba omezit zásahy do přírodního prostředí jen na nezbytnou míru a postupovat tak, aby nedošlo k ohrožení nebo poškození předmětu ochrany zvláště chráněného území; PŠ stanoví v zápise ze svého jednání společně s podrobnostmi provedení dle podmínky I.6 a II.1 případné podmínky provádění opatření ve zvláště chráněném území a dle těchto podmínek je v souladu s bodem I.1 tohoto opatření obecné povahy nezbytné postupovat.

Toto opatření obecné povahy se vztahuje na území Ústeckého kraje v kompetenci krajského úřadu, tj. mimo území velkoplošných chráněných území (CHKO Lužické hory, CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce, CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, Národního parku České Švýcarsko) a mimo území národních přírodních památek a národních přírodních rezervací ležících mimo území uvedených CHKO a národního parku.

Opatření obecné povahy v souladu s požadavky dle § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK obsahuje způsob provádění kontroly stanovených podmínek. Kontrola plnění podmínek tohoto opatření obecné povahy bude prováděna pomocí zpráv dle podmínek I.10, I.12, II.4. Opatření obecné povahy se vztahuje na populaci vlka obecného na území Ústeckého kraje v kompetenci krajského úřadu, která dle odhadů AOPK ČR čítá několik desítek jedinců.

Podle § 173 odst. 1 správního řádu toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení na úřední desce Ústeckého kraje. Opatření obecné povahy je platné do 31.12.2033.

Odůvodnění

Krajský úřad, jako příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. i) a k) a odst. 5 písm. d) a o) ZOPK, přistoupil k vydání tohoto opatření obecné povahy, kterým se povoluje výjimka dle § 56 ZOPK ze základních podmínek ochrany jedinců druhu vlk obecný, jako zvláště chráněného druhu dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. v kategorii kriticky ohrožený, pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného, současně stanoví opatření k regulaci (odstranění) případných kříženců vlka obecného a psa dle § 5 odst. 6 ZOPK, pokud by byl výskyt křížence v přírodě zjištěn, a současně povoluje výjimku podle § 43 odst. 1 ZOPK k činnostem zakázaným na území přírodních rezervací dle § 34 odst. 1 písm. e) ZOPK a souhlas podle § 44 odst. 4 ZOPK k činnostem vázaným na souhlas orgánu ochrany přírody dle bližších

ochranných podmínek uvedených ve zřizovacích dokumentech PR a PP pro účely řešení uvedených situací při výskytu problematických jedinců vlka či regulaci (odstranění) kříženců.

Vlk obecný byl v minulosti na území ČR i v řadě dalších Evropských zemí prakticky vyhuben. Životaschopná populace se zachovala mj. v oblasti Karpat (na Slovensku a v dalších zemích) odkud se začali vlci v 90. letech minulého století v omezené míře šířit zpět na území ČR (do oblasti Beskyd). Po r. 2000 došlo k rozvoji tzv. středevropské nížinné populace vlka v oblasti západního Polska a sousedních oblastech Německa (Lužice).

V posledních letech se vlci začali z okolních zemí šířit na území ČR ve větší míře a dochází ke vzniku trvalého osídlení a ustálení vlčích teritorií na našem území. Aktuálně je vlkem osídleno celé pohraničí ČR (vyjma jižní Moravy - viz mapové podklady AOPK ČR) a zejména mladé dispergující jedince je možné zaznamenat i na ostatním území ČR. Vlk se tedy jako vrcholový predátor postupně stává opět přirozenou složkou našich ekosystémů. Nicméně v případě nedostatečné prevence jsou vlci schopni začít využívat i snadno dostupné, avšak zcela nežádoucí zdroje potravy (nedostatečně zabezpečená stáda hospodářských zvířat, živočišné odpady v okolí sídel, volně pobíhající psi, a podobně), a to může vést v důsledku až k narušení přirozených vzorců chování, postupnému naučení překonávání preventivních opatření a ekonomicky závažným škodám na hospodářských zvířatech, případně silné habituaci a následně i nárůstu bezpečnostních rizik pro obyvatele. Na takové chování je pak nezbytné nahlížet jako na „problematické“ a řešit jej, přičemž mohou nastávat i situace, v nichž je nezbytné postupovat bezodkladně nebo včas použít vhodná opaření k prevenci či omezení vzniku nevhodného chování jedinců vlka.

Naléhavost včasného řešení takových situací je umocněna skutečností, že s ohledem na sociální chování vlků, může docházet k předání, resp. učení nevhodných návyků u dalších jedinců, případně až v rámci celé smečky. K problematickému chování může docházet také v případě jednotlivých jedinců, jež z důvodu zdravotních omezení nebo jiného handicapu nejsou schopni získávat přirozeně potravu a začnou využívat např. zmíněné dostupné živočišné odpady v okolí sídel, s čímž pak opět souvisí možná bezpečnostní rizika. Rizikové z hlediska nežádoucího či problematického chování a současně i z hlediska ochrany genofondu populace vlka jsou rovněž případy křížení mezi vlky a psy (přičemž za kříženec je na místě považovat jedince, u něhož je křížení zjevné nebo je možné je identifikovat jako kříženec v 1. generaci na základě genetických analýz).

Problematické chování konkrétních jedinců vlka může mít různý charakter, intenzitu i příčiny. Je proto nezbytné vyhodnocení takového chování a přijetí opatření adekvátních jeho důvodům a hrozícím rizikům – od odstranění nevhodných podnětů a zamezení vznikajícího problematického chování prostřednictvím prevence, přes využití averzivního podmiňování až po okamžitou reakci v případě bezprostředního ohrožení zdraví osob nebo odstranění kříženců z populace. Ve všech případech je nezbytné, aby subjekty provádějící opatření přijímaná v rámci řešení problematického, kritického či ohrožujícího chování vlka (tedy zejména provádějící odchyt, případně usmrcení) postupovaly v souladu s platnými právními předpisy.

Vlk obecný je směrnicí Rady 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zařazen mezi druhy vyžadující tzv. přísnou ochranu ve smyslu čl. 12 směrnice. Současně vlk patří mezi druhy, u nichž směrnice vyžaduje zajištění ochrany vhodných území v rámci soustavy Natura 2000, což je v ČR zajištěno pouze v rámci EVL Beskydy, jako území, kde se vlk v době přistoupení k EU vyskytoval. V rámci ZOPK a vyhlášky č. 395/1992 Sb. je vlk, i v návaznosti na uvedenou ochranu v rámci EU, zařazen mezi zvláště chráněné druhy v kategorii kriticky ohrožený. ZOPK stanovuje v § 50 odst. 1 a 2 k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů základní podmínky ochrany, které zahrnují zákaz škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje těchto živočichů (jednotlivých jedinců), zejména je usmrcovat, zraňovat, chytat, rušit a také zákazy jedince zvláště chráněného druhu držet a dopravovat (a to, s ohledem na § 48 odst. 4 ZOPK, včetně mrtvých jedinců či jejich částí).

Ustanovení § 56 ZOPK zakládá možnost povolení výjimky z těchto zákazů a stanovuje podmínky a důvody, za nichž je možné povolení vydat. Výjimku je konkrétně možné povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody a jedná-li se o druh chráněný současně podle práva EU (jako je tomu u vlka) současně za

předpokladu, že neexistuje jiné uspokojivé řešení, povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany a jedná se o jeden z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 ZOPK. Mezi tyto důvody, resp. zájmy, mj. patří zájem veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, prevence závažných škod, zejména na úrodě, dobytku, lesích, rybolovu, vodách a ostatních typech majetku a také zájem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a ochrany přírodních stanovišť (přičemž v tomto případě může jít i o zájem ochrany druhu, který je předmětem řízení o povolení výjimky). Týká-li se výjimka blíže neurčeného okruhu osob může ji orgán ochrany přírody povolit při splnění stanovených podmínek též opatřením obecné povahy dle § 171 a násl. správního řádu. ZOPK dále umožňuje dle § 5 odst. 6 stanovit opatření k regulaci kříženec (omezení jeho výskytu nebo odstranění z přírody), a to rozhodnutím nebo též opatřením obecné povahy.

V souvislosti s prováděním opatření nezbytných k řešení situací výskytu problematických jedinců vlka anebo odstraněním kříženec mohou být dotčeny také zákazy a omezení dané ZOPK ve zvláště chráněných územích. Jedná se především o potřebu samotného odchytu jedinců vlka a kříženců, což je činnost na území PR dle § 34 odst. 1 písm. e) ZOPK zakázaná. Dále se jedná o vjezdy na území PR a PP, umísťování odchytových zařízení a činnosti s tím spojené, což jsou činnosti uvedené v bližších ochranných podmínkách ve zřizovacích dokumentech některých zvláště chráněných územích, jsou tak vázány na předchozí souhlas krajského úřadu podle § 44 odst. 4 ZOPK. Jedná se však jen o některé PP a PR, uvedené v článku III. U ostatních rezervací či památek ve správě krajského úřadu není případný vjezd či umísťování odchytových zařízení v rozporu s bližšími ochrannými podmínkami a není tak nutné pro ně vydávat souhlas dle § 44 odst. 4 ZOPK. V obou případech ZOPK umožňuje povolení výjimky či vydání souhlasu rovněž formou opatření obecné povahy.

Vlk je zároveň zákonem č. 449/2004 Sb., o myslivosti, řazen mezi druhy zvěře, které (s ohledem na jejich ochranu) nelze obhospodařovat lovem, nebyla-li k jejich lovu povolena výjimka podle předpisů na ochranu přírody. V souvislosti se zařazením vlka mezi zvěř je tak v návaznosti na povolení výjimky dle § 56 ZOPK nezbytné při provádění odchytu a lovu postupovat také podle podmínek stanovených zákonem o myslivosti. Zajištěny musí být rovněž podmínky stanovené zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, a dalšími předpisy.

Jako metodický a koncepční dokument, jehož dlouhodobým cílem je přispět k zajištění příznivého stavu druhu v souladu s požadavky Směrnice Rady č. 92/43/EHS a současně k socioekonomické přijatelnosti výskytu populace vlka v ČR, přijalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP)“ v r. 2020 Program péče o vlka obecného. V návaznosti na to připravilo MŽP ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství (dále jen „MZe“) za účelem omezení habituace vlků, zajištění bezpečnosti lidí a prevence závažných škod v důsledku problematického chování jedinců vlka Pohotovostní plán pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného, který dne 05.05.2023 MŽP a MZe jako ústřední orgány státní správy ochrany přírody i myslivosti společně schválili. Pohotovostní plán byl zveřejněn ve Věstníku MŽP (srpen 2023, částka 7). Pohotovostní plán stanoví pravidla pro flexibilní a transparentní řešení situací výskytu jedinců vlka obecného s doloženým problematickým (nebezpečným) chováním. Součástí Pohotovostního plánu je specifikace právních podmínek, věcná kategorizace chování vlka od přirozeného až po problematické, a především stanovení postupu pro řešení situací, kdy vlk vykazuje chování smělé, nebojácné až kritické, s cílem tyto situace řešit, a to včetně případného odstranění problematického jedince či jedinců. Pohotovostní plán proto stanovuje předpoklad vydání nezbytných povolení (výjimky dle § 56 ZOPK, stanovení opatření k regulaci kříženců dle § 5 odst. 6 ZOPK, výjimky a souhlasu dle § 43 a 44 ZOPK a také rozhodnutí dle § 39 a 41, případně i § 45 odst. 2 zákona o myslivosti) tak, aby bylo možné v případě potřeby bezodkladně aplikovat nezbytná opatření.

Současně však Pohotovostní plán zakládá roli PŠ, který by měl garantovat potřebnou transparentnost a odbornost postupu v jednotlivých případech. PŠ na základě vyhodnocení příčin a závažnosti chování, které provede AOPK ČR, stanoví, jaká opatření se konkrétně uplatní a jak budou (po organizační stránce) realizována, přičemž zajistí, aby při uplatnění opatření byla odpovídajícím způsobem zohledněna podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení (aby opatření byla volena adekvátně situaci od mírnějších po ta závažnější) a současně byly zohledněny další podmínky stanovené právními předpisy.

PŠ je proto složen ze zástupců AOPK ČR, zástupců příslušných krajských úřadů a/nebo správ národních parků, jako příslušných orgánů ochrany přírody a myslivosti, Policie ČR, Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy, Českomoravské myslivecké jednoty a podle místa výskytu problematického jedince, se do činnosti PŠ (a realizace opatření) zapojí zástupce (starosta) dotčené obce či obcí, uživatelé honiteb, zástupce poškozených chovatelů hospodářských zvířat a dle potřeby odborníci spolupracující na realizaci opatření a poradenství ohledně dostupných technik a zkušeností. Aktivování PŠ podle Pohotovostního plánu předchází sběr všech dostupných informací o potenciálně problematickém chování vlků realizovaný AOPK ČR a jeho vyhodnocení dle závažnosti definované tabulkou č. 1 Pohotovostního plánu. PŠ je aktivován od hodnocení situace stupněm závažnosti II. a vyšším. PŠ pak pod vedením předsedy rozpracuje plán opatření pro konkrétní situaci a konkrétní problematické jedince a zajistí ve spolupráci s relevantními orgány a subjekty (uživateli honiteb, policií, odborníky aj.) realizaci nezbytných opatření v souladu s legislativními požadavky.

Toto opatření obecné povahy tak v souladu s Pohotovostním plánem a v návaznosti na výše uvedené pro nezbytné případy řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného povoluje výjimku podle ustanovení § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a), b) a c) ZOPK ze zákazů stanovených § 50 odst. 2 ZOPK, konkrétně ze zákazu rušit, chytat a nebo usmrcovat jedince vlka obecného a ze zákazů držet nebo dopravovat odchycené nebo usmrcené jedince (na něž se ochrana vztahuje dle § 48 odst. 4 ZOPK), stanovuje opatření k regulaci (odstranění) případných kříženců vlka a psa podle § 5 odst. 6 ZOPK a současně povoluje pro účely provádění nezbytných opatření k řešení situace při výskytu problematického jedince vlka či odstranění křížence výjimku dle § 43 odst. 1 ZOPK ze zákazů uvedených § 34 odst.1 ZOPK pro přírodní rezervace ve správě krajského úřadu a uděluje souhlas dle § 44 odst. 4 ZOPK k činnostem dle bližších podmínek ochrany v některých PR a PP v kompetenci krajského úřadu.

Vzhledem k tomu, že postup v případě výskytu problematického jedince vlka či kříženec bude vyžadovat zapojení více různých subjektů, jak pracovníků AOPK ČR a odborníků při monitoringu dle čl. 5.1 Pohotovostního plánu, tak dalších osob, zejména uživatelů honiteb dle místa výskytu při naplňování dalších opatření, a konkrétní výčet všech dotčených osob není předem znám, je naplněna podmínka ZOPK a správního řádu pro využití formy opatření obecné povahy ve smyslu § 171 a násl. správního řádu.

Důvodem povolení výjimky je zajištění podmínek pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného, zejména v případech, kdy by docházelo k ohrožení bezpečnosti a zdraví osob, tj. v případech ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK. Současně jsou za problematické chování podle Pohotovostního plánu (tabulky č. 1) považovány i ty případy, kdy by docházelo ke škodám na hospodářských zvířatech při opakovaném překonávání řádně provedených a funkčních preventivních opatření k zabezpečení hospodářských zvířat (provedených v souladu se *Standardem na ochranu hospodářských zvířat před útoky velkých šelem*) a řešení takových případů je možné považovat za zájem prevence závažných škod ve smyslu § 56 odst. 2 písm. b) ZOPK.

Včasné a adekvátní řešení problematického chování jedinců vlka je však i prevencí případného rozšíření takového způsobu chování, učení se ze strany dalších jedinců v rámci smečky, a je tedy také součástí ochrany druhu ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) ZOPK. Stejně tak se tento důvod, resp. zájem ochrany samotných potenciálně problematických jedinců či ostatních členů smečky uplatní, pokud jde o nezbytný monitoring a určení příčin a okolností chování, při němž může být nezbytný odchyt jedince - takový monitoring umožňuje následně stanovit adekvátní opatření a zacílit je skutečně jen na jedince spojené s problematickým chováním.

Povolení výjimky je tak s ohledem na uvedené také v zájmu ochrany přírody ve smyslu § 56 odst. 1 ZOPK a zejména zajištění bezpečnosti a zdraví osob je současně jednoznačně jiným převažujícím veřejným zájmem ve smyslu tohoto ustanovení (a to i vzhledem ke skutečnosti, že přítomnost jedince s problematickým chováním, zejména pokud jde o chování v nejvyšších stupních závažnosti, není žádoucí ani z hlediska ochrany ostatních jedinců a druhu jako celku a intenzita zájmu ochrany daného jedince je tím tedy snížena).

Povolení výjimky stanovené tímto opařením obecné povahy se v souladu s Pohotovostním plánem týká pouze problematických jedinců vlka, přičemž celý postup by měl vést, pokud možno k identifikaci konkrétních problematických jedinců a volbě řešení, které bude adekvátní dané situaci. Případné odstranění jednotlivých jedinců s atypickým chováním z volně žijící populace nepovede k negativnímu ovlivnění zachování či dosahování příznivého stavu druhu v ČR ve smyslu podmínky stanovení § 56 odst. 1 ZOPK, neboť jejich zapojení do rozmnožování a působení v populaci není žádoucí s ohledem na riziko přenosu nežádoucích vzorců chování a jejich eliminace naopak přispěje k dosažení či následně udržení příznivého stavu (v kontextu společenské udržitelnosti). Uplatnění postupu podle tohoto opatření obecné povahy, zejména pokud jde o odstranění jedince z populace, se předpokládá jako výjimečné, pouze v nezbytných, nejzávažnějších případech (ve smyslu tabulky č. 1 Pohotovostního plánu) a nedojde tedy k významnému ovlivnění početnosti druhu ani narušení dalších charakteristik rozhodných pro hodnocení stavu druhu.

Povolení výjimky formou opatření obecné povahy má v daném případě preventivní charakter, má umožnit adekvátní a včasné řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného (které by v případě řešení povolení individuálními správními akty, v každém jednotlivém případě, nebylo možné s ohledem na správní lhůty apod. zajistit) a s ohledem na to je podmínka neexistence jiného upokojivého řešení stanovená § 56 odst. 1 ZOPK zohledněna jak v rozsahu povolovaných zásahů a jejich podmínek, tak je současně stanovena jako základní princip pro postup PŠ a stanovení konkrétních opatření z jeho strany adekvátně k řešené situaci. Povolení výjimky se týká celé škály situací, které mohou s (potenciálně) problematickým chováním jedinců vlka souviset a také tedy celého komplexu možných řešení, kdy ale bude po vyhodnocení situace, včetně zajištění případného intenzivního monitoringu ve smyslu čl. 5.1 Pohotovostního plánu, využito vždy nejvhodnější a nejméně invazivní řešení, od identifikace a odstranění příčin a nežádoucích podnětů (jako je např. dostupnost živočišných odpadů v okolí sídel), zajištění averzivního podmiňování (tedy systematického plašení, pokud je v daném případě možné využít) a až v případě jejich selhání nebo v těch nejzávažnějších případech bude přistoupeno k odstranění jedince z populace.

V některých případech může být příčinou problematického chování (např. pohybu jedince a vyhledávání potravy v blízkosti sídel) zranění, zdravotní omezení či jiný handicap takového jedince - takové situace je rovněž nutné posoudit a zvolit řešení s ohledem na stav daného jedince i míru rizik. V případech škod na hospodářských zvířatech je přednostně nezbytné zajistit opatření k prevenci a minimalizaci vzniku škod (provedení opatření dle *Standardu na ochranu hospodářských zvířat před útoky velkých šelem*) a jako problematické chování, které by bylo řešeno až případným odstraněním jedince z populace, je pak možné hodnotit jen ty případy, kdy dochází k opakovanému překonávání řádně provedených a funkčních ochranných opatření (tj. jde již zjevně o cílené, naučené chování, které z hlediska závažnosti škod a jejich trvání i rizika přenosu takového chování odpovídá důvodům pro uplatnění výjimky dle § 56 odst. 2 písm. b) ZOPK).

Podmínky stanovené v části I. tohoto opatření obecné povahy pro uplatňování výjimky dle § 56 ZOPK tedy v souladu s Pohotovostním plánem specifikují postup řešení situací při výskytu jedince vlka s problematickým chováním (nebo při podezření na takové chování) a podmínky jednotlivých opatření, jež budou přijata.

Konkrétně je v rámci podmínek č. 1 - 6 zakotven postup, který by měl na základě vyhodnocení dané situace, její závažnosti, příčin apod. (vyhodnocení dle Pohotovostního plánu zajistí AOPK ČR s použitím klasifikace chování dle tabulky č. 1 Pohotovostního plánu – dle podmínky č. 1), vést k aplikaci adekvátních opatření, které stanoví PŠ při respektování podmínky neexistence jiného řešení. Uplatněna by měla být (dle podmínky č. 2) vždy taková opatření k řešení situace, která budou adekvátní dané situaci a příčinám chování jedince, a to vždy od mírnějších po ta, které představují významnější zásah do přirozeného vývoje daného jedince či jedinců vlka (tedy od neinvazivních opatření spočívající především v odstranění podnětů, které k nevhodnému chování, jako je přibližování k sídlům, vedou, vč. provedení potřebných a účinných opatření k ochraně hospodářských zvířat, přes případné plašení aj. averzivní podmiňování až po případné odstranění z populace, pokud jiné možnosti byly vyčerpány nebo je nelze využít). Součástí tohoto postupu bude zajištění případného intenzivního monitoringu,

resp. sledování a sběru dalších informací vedoucích k upřesnění poznatků o tom, jaké je chování daného jedince či jedinců a jaké jsou jeho příčiny (podmínka č. 3). Toto sledování může zahrnovat sběr a analýzu vzorků (trsu, srsti apod.), použití záznamových zařízení (fotopasti) a dalších metod sledování pohybu jedinců i, bude-li to nezbytné, odchyt jedinců, jejich označení telemetrickým zařízením (obojkem) a následné sledování jejich aktivity. Ve vybraných případech bude smysluplné zajistit averzivní podmiňování (systematické plašení či zastrašování) k odvrácení či omezení nežádoucího chování jedinců (podmínka č. 4), toto podmiňování může být realizováno světelnými, zvukovými či mechanickými způsoby. Cílem odborně provedeného averzivního podmiňování je propojení si nežádoucího (vlastního) chování jedince vlka s nepříjemným prožitkem až mírnou bolestí tak, aby je od dalšího obdobného počínání v budoucnu odradilo. V žádném případě není účelem zvířata zraňovat nebo dokonce tímto způsobem usmrcovat. Konkrétní způsoby averzivního podmiňování budou zajišťovány v souladu se zákonem č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání. Jak potřebnost zajištění monitoringu, tak averzivního podmiňování (které je i dle Pohotovostního plánu využitelné jen v určitých specifických případech) však bude záviset na situaci a podmínkách - v některých případech budou příčiny a charakter chování jedince dostatečně zřejmé (např. pokud půjde o jedince se zjevným zdravotním omezením, který se z toho důvodu přibližuje k sídlům) a monitoring nebude nezbytný a obdobně bude zřejmé, že není adekvátní využít metody averzivního podmiňování. Podmínka č. 5 pak specifikuje v jakých případech je možné přistoupit k odstranění jedince z populace, tj. odchytu či usmrcení (odstřelu, veterinární utracení) jedince s tím, že jde o případy, které budou buďto vyhodnoceny ve III. stupni závažnosti situace, jako kritické (ve smyslu tabulky č. 1 Pohotovostního plánu) nebo případy, kdy je na základě vyhodnocení zřejmé, že jedinec opakovaně překonává řádně provedená a funkční preventivní opatření k zabezpečení hospodářských zvířat doporučená *Standardem na ochranu hospodářských zvířat před útoky velkých šelem*. Před tím, než bude k odstranění jedince přistoupeno, je nezbytné, aby PŠ důsledně vyhodnotil, že neexistuje jiné uspokojivé řešení a potvrdil to formou zápisu ze svého jednání. Pokud tedy nebyly příčiny a závažnost situace od počátku zřejmé, je nezbytné, aby PŠ potřebný postup a opatření projednal opakovaně, zhodnotil dostupné informace (vzešlé z monitoringu, resp. sledování a sběru informací dle podmínky č. 3) právě s ohledem na podmínku neexistence jiného uspokojivého řešení. Cílem (a k tomu by měl sloužit i případný monitoring) by mělo být vždy to, aby byl odstraněn z populace pouze jedinec či jedinci prokazatelně spojení s řešeným problematickým chováním - nicméně dle situace se může jednat i o více členů smečky, pokud problematické způsoby chování přejali, resp. problematické chování přetrvává. To by však mělo být ověřeno a po odstranění jedince je tedy potřebné vyhodnotit (vč. případného dalšího monitoringu), zda se problematické chování vyskytuje i u dalších jedinců, zda a z jakých příčin situace přetrvává a výše popsaný postup pak případně opakovat. V rámci jednání PŠ by měly být (v souladu s podmínkou č. 6) upřesněny také podmínky postupu při monitoringu, resp. sledování (vč. odchytu jedinců), averzivním podmiňování a samozřejmě zejména při odstranění jedince z populace a řešeno celkové organizační zajištění.

V rámci podmínek č. 7 - 9 jsou následně upřesněny metody odchytu či usmrcení jedinců a stanoveny podmínky jejich použití. V případě odchytu (jak pro účely monitoringu dle podmínky č. 2, tak případně přímo odchytu jedince s problematickým chováním v rámci jeho odstranění z populace) jsou stanoveny pouze metody umožňující odchyt živých jedinců a to jednak prostřednictvím živochytných odchytových zařízení, tak případně dalších šetrných metod podle dané situace. Uvedena jsou mj. odchytová zařízení, které přímo pro odchyt vlků připouští Evropská komise ve vztahu k Nařízení Rady (EHS) č. 3254/91, o zákazu používání nášlapných pastí - konkrétně na základě dotazu vzneseného Německem, resp. spolkovým Ministerstvem životního prostředí, ochrany přírody a reaktorové bezpečnosti (BMU), se Komise v r. 2018 dopisem Ref. Ares(2018)1412230 - 14/03/2018 vyjádřila, že využití „soft catch traps" z hlediska cílů Nařízení rady (EHS) č. 3254/91, je přípustné, zároveň však zdůraznila nutnost naplnění dalších podmínek, jako je vyloučení negativního dopadu na zachování nebo dosahování příznivého stavu druhu z hlediska ochrany a vyhodnocení jiných uspokojivých řešení, tedy shodných podmínek vyplývající z § 56 odst. 1 ZOPK (které jsou tímto opatřením obecné povahy řešeny). Tento výklad Evropská komise potvrdila na dotaz MŽP i pro využití v ČR. Použití těchto odchytových zařízení, která jsou konstruována tak, aby bylo minimalizováno riziko zranění

odchytávaných zvířat, se předpokládá zejména u jinak zdravých jedinců a mimo zastavěná území. Jak již bylo zmíněno, problematické chování jedince však může být spojeno kupříkladu i se zdravotním omezením, zraněním či handicapem a zejména v takovém případě pak bude na místě využít i jiné šetrné metody odchytu (včetně např. použití narkotizační střely či šipky, které lze použít jen cíleně na menší vzdálenost). Podmínkou č. 8 je pak s ohledem na welfare odchycených jedinců (aby nedošlo k jejich zranění delší přítomností v odchytovém zařízení atp.) stanoven požadavek na technické zajištění sledování aktivace odchytového zařízení (tj. použití čidla aktivace s GSM modulem atp.) a co nejrychlejšího dojezdu a vyproštění jedince. Samozřejmě při odchytu je nezbytné respektovat také další podmínky stanovené zákonem č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání a s ohledem na zařazení vlka mezi zvěř, také zákonem o myslivosti (dle výkladu MZe je i odchyt lovem ve smyslu tohoto zákona). Podmínka č. 9 pak v návaznosti na podmínku č. 5 upřesňuje metody přípustné v případě usmrcení jedince - s ohledem na uvedené zařazení vlka mezi zvěř se uplatní primárně odstřel za použití střelné zbraně při splnění všech dalších souvisejících podmínek zákona o myslivosti, včetně skutečnosti, že odstřel (lov) může provést pouze osoba oprávněná dle tohoto zákona. V rámci podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy není omezena roční ani denní doba provedení odchytu či odstřelu jedince, nicméně dle situace (její závažnosti, ale i realizovatelnosti) může být provedení nutné i v nočních hodinách, resp. mimo dobu stanovenou v § 45 odst. 1 písm. m) zákona o myslivosti. V rámci podmínky č. 9 se proto připouští i případný lov v noci a za použití noktovizoru, pokud to bude nezbytné a bude to součástí povolení vydaných dle zákona o myslivosti. Kromě toho se obdobně připouští použití střelné zbraně k usmrcení jedince v odchytovém zařízení (opět, pokud to bude součástí povolení dle zákona o myslivosti) a usmrcení (utracení) jedince v odchytovém zařízení s použitím veterinárních přípravků. Přičemž zdůraznit je opakovaně potřebné, že ve všech těchto případech platí předchozí podmínky stanovené tímto opatřením obecné povahy a usmrcení jedince, jeho odstranění z populace, je posledním krokem, který je možné realizovat pouze na základě posouzení neexistence jiného řešení v rámci jednání PŠ, který toto uvede v zápisu ze svého jednání. V rámci toho bude rovněž upřesněno, jak bude provedení organizačně zajištěno, přičemž opět platí, že to je provázáno zejména s podmínkami stanovenými zákonem o myslivosti. Podmínkou č. 10 je stanoveno informování PŠ a orgánu ochrany přírody o provedení odchytu či usmrcení, tj. osoba, která odchyt či usmrcení dle předchozích pokynů PŠ provedla, předá informace co nejrychleji vhodnou formou, telefonicky atp. PŠ a orgánu ochrany přírody a následně doplní podrobnosti, jako jsou údaje o místě a času provedení, fotodokumentace aj. prostřednictvím e-mailu nebo datových schránek. Na to navazuje podmínka č. 11, která zakotvuje povinnost uchovat jedince pro účely odběru vzorků, odborné pitvy, atp., přičemž PŠ určí, kde bude kadáver uložen a kdo jej případně bude přepravovat. Výjimka stanovená tímto opatřením obecné povahy se nevztahuje na další dlouhodobé držení a využití mrtvého jedince či jeho částí - o tom bude následně rozhodnuto v souladu s § 56 ZOPK v samostatném řízení (do té doby bude jedinec uložen místě určeném PŠ). Závěrečná podmínka č. 12 pak již řeší zajištění přehledu (kontroly) nad prováděnými opatřeními a jejich reportingu v souladu s požadavky ZOPK.

V návaznosti na požadavky kladené § 56 odst. 6 ve spojení s § 5b odst. 3 ZOPK na obsah povolované výjimky dle § 56 ZOPK lze shrnout, že v případě problematických jedinců vlka obecného je podmínkami tohoto opatření omezen počet na jednotlivé jedince, nejvýše do počtu jedinců smečky, pokud by u nich došlo k přenosu naučeného nežádoucího, nebezpečného chování, resp. toto přetrvávalo. V rámci podmínek č. 7 - 9 jsou upřesněny způsoby a metody odchytu, případně usmrcení problematických jedinců a současně i časové okolnosti, které jsou budou primárně záviset na okolnostech řešené situace, ale připuštěna je i možnost zásahu v nočních hodinách, pokud to bude současně umožňovat navazující povolení dle zákona o myslivosti. Okolnostmi, resp. lokalizací výskytu problematického jedince bude dáno také místní určení, přičemž celkově jsou časové a místní okolnosti v případě tohoto opatření obecné povahy ohraničeny dobou platnosti tohoto opatření a územní působností v rámci níž je opatření obecné povahy vydáváno. Podle § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK je nezbytné specifikovat také způsob kontrol, které bude orgán ochrany přírody zajišťovat. Kontrolní úloha orgánu ochrany přírody, resp. krajského úřadu, bude v případě tohoto opatření obecné povahy zajištěna ve více rovinách, jak nezbytnou aktivní účastí v PŠ, který bude mj. vyhodnocovat informace z provedeného monitoringu, resp. sledování a navrhovat další

postup, tak spolu s PŠ (jeho předsedou) přijímat veškeré informace o jednotlivých zásazích. To umožní potřebný dohled v jednotlivých situacích upravených tímto opatřením obecné povahy.

Část II. tohoto opatření obecné povahy stanovuje podle § 5 odst. 6 ZOPK opatření k regulaci křížence vlka a psa. Včasné a adekvátní řešení výskytu křížence je prevencí dalšího vnosu a předávání genetické výbavy psa do volně žijící populace vlka obecného, což je z hlediska ochrany tohoto druhu nežádoucí. Kříženec může rovněž vyvolávat situace, při nichž vzniká ohrožení bezpečnosti a zdraví osob, stejně jako působit škody na hospodářských zvířatech, které pak navyšují animozitu vůči vlkům. Základní podmínkou postupu je v tomto případě důsledné vyhodnocení, zda se jedná skutečně o kříženec, které dle podmínky č. 1 části II. tohoto opatření zajistí AOPK ČR. V praxi může být křížení zjevné na základě vzhledu jedince, nicméně k určení může dojít i na základě získaných genetických vzorků a v takovém případě se použije postup dle tohoto opatření u kříženců v 1. generaci. Další podmínky jsou stanoveny obdobně a k jejich stanovení vedly shodné důvody jako v případě problematického jedince vlka, tj. po vyhodnocení stanoví PŠ další postup, přičemž v případě kříženců je jak s ohledem na případná bezpečnostní rizika (nejistotu ohledně jejich chování) i z důvodu zajištění ochrany populace vlka obecného, na místě zajistit, pokud možno, odstranění z přírody. Použijí se shodné metody a za týchž podmínek jako dle části I. podmínky č. 7 - 9. Z hlediska právních podmínek je nicméně odlišností skutečnost, že kříženec není zvěří ve smyslu zákona o myslivosti a postupuje se tak podle § 42 zákona o myslivosti (usmrcení může provést osoba oprávněná podle zákona o myslivosti). Mimo honební pozemky je i v případě křížence nezbytné rozhodnutí dle § 41 zákona o myslivosti. Podmínkou č. 4 je pak stanoven požadavek, dokumentace a informování PŠ a orgánu ochrany přírody a nakládání s kadáverem usmrceného křížence je upraveno podmínkou č. 5, přičemž kříženec není považován za jedince zvláště chráněného druhu a PŠ pouze věcně určí jak s kadáverem naložit. Není nezbytné o dalším držení kadáveru rozhodovat v rámci správního řízení (pokud nebude nalezeno vhodné využití kadáveru pro vědecké účely nebo nebude využit uživatelem honitby, je předpokladem následná likvidace kadáveru v souladu s požadavky veterinárních předpisů).

Část III. tohoto opatření navazuje na předchozí a povoluje pro účely provádění nezbytných opatření k řešení situace při výskytu problematického jedince vlka či odstranění křížence výjimku dle § 43 odst. 1 ZOPK ze zákazů uvedených § 34 odst.1 ZOPK pro přírodní rezervace ve správě krajského úřadu a souhlas dle § 44 odst. 4 ZOPK k činnostem dle bližších podmínek ochrany v některých PR a PP v kompetenci krajského úřadu. Konkrétně se jedná o výjimku ze zákazu odchytu zvířat, tj. i vlka, na území PR dle § 34 odst.1 písm. e) ZOPK a dále o souhlas s vjezdem na zemí PR a PP a umisťování odchytových zařízení v těchto územích, což je vázáno na souhlas orgánu ochrany přírody dle bližších ochranných podmínek ve vyjmenovaných PR a PP. Podmínkou stanovenou v rámci části III. je omezeno zasahování do přírodního prostředí chráněných území jen v nezbytném rozsahu s ohledem na předměty ochrany konkrétního zvláště chráněného území, přičemž PŠ upřesní postup provádění konkrétních opatření i z tohoto hlediska. Řešení situací, při nichž vzniká ohrožení bezpečnosti a zdraví osob, stejně jako řešení závažných škod na hospodářských zvířatech, k nimž dochází při opakovaném (naučeném) překonávání řádně provedených a funkčních ochranných opatření, představuje veřejný zájem a zamezení rozvoje problematického chování jedinců vlka, stejně jako odstranění případného křížence je současně i zájmem ochrany přírody. S ohledem na skutečnost, že podmínkou stanovenou v rámci části III. je omezení zásahů do přírodního prostředí a zejména předmětu ochrany dotčeného zvláště chráněného území bude intenzita dotčení podmínek ochrany zvláště chráněného území jen velmi omezená a uvedený veřejný zájem na bezpečnosti, zdraví a ochraně majetku, resp. zájem na ochrany přírody tak převáží zájem ochrany zvláště chráněného území. PŠ zároveň upřesní postup provádění konkrétních opatření právě i z hlediska omezení případných dopadů na předmět ochrany a přírodní prostředí ve zvláště chráněném území.

Podle § 45g ZOPK, je dále nezbytné, aby při povolení, souhlasu, vydání kladného stanoviska nebo povolení výjimky ze zákazu podle ZOPK, tedy i v případě tohoto opatření obecné povahy, bylo zajištěno, že nedojde k závažnému nebo nevratnému poškozování přírodních stanovišť a biotopů druhů, které jsou chráněny v rámci evropsky významných lokalit (EVL) nebo

ptačích oblastí (PO) ani k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena, pokud by takové vyrušování mohlo být významné z hlediska účelu ZOPK. S ohledem na tímto opatřením stanovené a výše popsané podmínky, které směřují k výběru nejméně invazivních metod adekvátních situaci i s ohledem na to, že nezbytné zásahy spojené s odstraněním případných problematických jedinců vlka budou velmi omezené co do počtu, lokalizace i času, proto není předpoklad, že by mohlo dojít ohrožení předmětů ochrany EVL či PO či jejich vyrušování (a to ani v případě využití averzivního podmiňování, které by nemělo mít z principu dlouhodobý charakter, při němž by mohlo dojít k přivyknutí na podněty a současně by mělo být uplatňováno v místě spojeném s problematickým chováním, tedy v blízkosti sídel, v místech útoku na hospodářská zvířata apod.).

Jak bylo opakovaně uvedeno, vlk obecný je podle § 2 písm. c) zákona o myslivosti, zařazen mezi zvěř, kterou nelze lovit (s ohledem na ochranu podle mezinárodních úmluv či zvláštních předpisů, tj. zejména ZOPK). Postup podle tohoto opatření, pokud jde o lov (odchyt či usmrcení) jedinců vlka, proto nelze uplatňovat, aniž by byly splněny podmínky stanovené zákonem o myslivosti. Ta opatření, které upravuje také zákon o myslivosti, tedy lze vykonávat pouze prostřednictvím osob oprávněných podle zákona o myslivosti a za předpokladu povolení lovu také příslušným orgánem státní správy myslivosti dle § 39, resp. § 41 (v případě nehonebních pozemků) zákona o myslivosti. Vydání povolení předpokládá Pohotovostní plán jako navazující krok po vydání výjimky dle § 56 ZOPK, tedy po vydání tohoto opatření obecné povahy. Při vlastním lovu pak musí být dodrženy, kromě podmínek stanovených tímto opatřením, také další požadavky a podmínky stanovené zákonem o myslivosti, jako jsou odpovídající způsoby lovu, přičemž orgán státní správy myslivosti může podle § 45 odst. 2 zákona o myslivosti umožnit použití některých jinak zakázaných způsobů lovu. Zákon o myslivosti umožňuje aplikovat také stanovené opatření k regulaci (odstranění) křížence, a to na základě výše zmíněného postupu dle § 42 zákona o myslivosti, anebo na základě rozhodnutí dle § 41 zákona o myslivosti v případě nehonebních pozemků.

Podle § 66 zákona o myslivosti mají být rozhodnutí podle zákona o myslivosti vydávána v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody. Tato dohoda je zpravidla formalizována prostřednictvím závazných stanovisek vydávaných orgány ochrany přírody, nicméně tato dohoda, resp. závazné stanovisko je dle § 65 ZOPK nezbytné pouze, pokud není „předepsán jiný postup“. Povolení výjimky dle § 56 ZOPK, opatření k regulaci křížence dle § 5 odst. 6 ZOPK a výjimky dle § 43 a souhlasu dle § 44 ZOPK stanovené tímto opatřením obecné povahy lze tedy považovat za takovýto „jiný postup“ a nebudou-li v rámci rozhodnutí dle zákona o myslivosti stanovovány podmínky, jež by měnily podmínky povolení výjimky nebo s nimi byly v rozporu, není opakované vyjádření orgánu ochrany přírody formou stanoviska nezbytné.

Časová platnost tohoto opatření obecné povahy, do 31.12.2033, byla stanovena s ohledem na nutnost časového omezení výjimky dle § 56 ZOPK a potřebu vyhodnotit efektivitu nastaveného systému. V daném období je také Ministerstvem životního prostředí přepokládáno vyhodnocení Programu péče o vlka obecného, jakožto koncepčního a metodického podkladu, který určuje základní postup pro prevenci a řešení konfliktů. Rozhodnutí o výjimce vydaná dosud za shodným účelem v jednotlivých správních řízeních podle § 56 či § 43 ZOPK, stejně jako případné souhlasy dle ZOPK apod. nejsou, s ohledem na ochranu dříve nabytých práv oprávněných osob, dotčena a tyto osoby se řídí podmínkami stanovenými v příslušných rozhodnutích až do konce jejich platnosti. Následně mohou postupovat podle tohoto opatření obecné povahy.

Návrh opatření obecné povahy byl zveřejněn na úřední desce krajského úřadu dne 17.04.2026, a to i dálkovým způsobem. Z výslovně zpravených spolků v návrhu opatření obecné povahy se k účastenství v tomto procesu přihlásil dne 11.05.2026 spolek Sdružení Zdravé Ústí, z. s., IČ 27031713, Ostrčilova 9, 400 01 Ústí nad Labem, který zároveň vznesl 5 připomínek, a dne 01.07.2026 spolek ČSOP Equilibrium, p. s., Zákoutí 59, 430 01 Blatno, který zároveň vznesl 4 připomínky.

Jelikož se některé připomínky obsahově (věcně) shodují, jsou vypořádány níže souhrnně, pouze rozčleněny do věcných okruhů takto:

Připomínka č. 1:

Spolek ČSOP Equilibrium, p. s. dokumentem ze dne 01.07.2026 namítá, že použití opatření obecné povahy namísto individuálních správních řízení omezuje možnost spolků vyjadřovat se ke konkrétním případům odchytu nebo usmrcení vlka obecného podle § 70 odst. 3 ZOPK:

„*Navrhované opatření obecné povahy povoluje výjimku ze zákazu rušit, chytat a usmrcovat jedince vlka obecného na základě předběžného zařazení do kategorie ‚problematický jedinec', aniž by byla vyžadována samostatná výjimka ve správním řízení pro každý jednotlivý případ odstřelu.*"

„*Spolek má za to, že zobecnění povolení výjimky formou opatření obecné povahy bez samostatného správního řízení omezuje účast spolků se k usmrcování jedinců kriticky ohroženého druhu vyjádřit.*"

„*Tím, že návrh opatření obecné povahy nahrazuje individuální správní řízení (...) jednorázovým obecným povolením, dochází k systematickému vyloučení dotčené části veřejnosti z nevládního sektoru u posouzení každého jednotlivého případu usmrcení nebo odchytu jedince kriticky ohroženého druhu.*"

Spolek ČSOP Equilibrium, p. s. požaduje, aby:

„*… byla zachována možnost spolků účastnit se správních řízení k udělování výjimek k odstřelu či odchytu vlka obecného, a to ve standardním režimu bez uplatnění opatření obecné povahy.*"

„*… bylo v opatření obecné povahy výslovně zakotveno právo spolků s platnou žádostí dle § 70 odst. 2 ZOPK na informování o každém jednotlivém vyhodnocení případu jako ‚problematický jedinec' a na možnost uplatnit připomínky před realizací zásahu.*"

Vypořádání:

Ustanovení § 56 odst. 4 ZOPK, výslovně umožňuje povolit výjimku ze zákazů vztahujících se ke zvláště chráněným druhům formou opatření obecné povahy, pokud se výjimka vztahuje k předem blíže neurčenému okruhu osob. Použití tohoto právního nástroje tedy nepředstavuje obcházení správního řízení.

Pokud by bylo nutné pro každý jednotlivý případ problematického chování zahajovat nové správní řízení o výjimce, nebylo by možné zajistit operativnost postupu, kterou pohotovostní plán vyžaduje. Takový proces by v řadě případů neumožnil včasnou realizaci preventivních opatření ani účinnou reakci na situace související s ochranou veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo prevencí závažných škod.

Vydání opatření obecné povahy současně úzce souvisí s realizací Pohotovostního plánu pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného. Účelem tohoto plánu je zajistit jednotný, odborně podložený a současně flexibilní postup při řešení situací, které nelze časově ani místně předvídat a které mohou vyžadovat reakci v řádu hodin nebo dnů. Pohotovostní plán stanoví kategorizaci problematického chování, pravidla pro jeho vyhodnocení i návaznost jednotlivých opatření. Současně vychází z principu gradace zásahů, podle kterého musí být přednostně využívána preventivní opatření, zejména monitoring, odstraňování příčin nežádoucího chování, plašení, telemetrie nebo averzivní podmiňování.

Vlk obecný je kriticky ohroženým druhem podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. a současně druhem chráněným podle směrnice Rady 92/43/EHS. Proto musely být při vydání opatření obecné povahy splněny všechny podmínky § 56 odst. 1 a 2 ZOPK, zejména neexistence jiného uspokojivého řešení, zachování příznivého stavu populace a existence veřejného zájmu.

Odchyt nebo odstranění vlka obecného z populace je krajním opatřením použitelným pouze tehdy, pokud mírnější prostředky nevedly k dosažení sledovaného cíle nebo je nelze účinně použít. Každý případ proto podléhá individuálnímu odbornému posouzení podle kritérií stanovených pohotovostním plánem.

Účast veřejnosti byla zajištěna v rámci projednání návrhu opatření obecné povahy v souladu s § 172 správního řádu. ZOPK nestanovuje povinnost současně vést další samostatné správní řízení pro každý jednotlivý zásah realizovaný v mezích již povolené výjimky prostřednictvím opatření obecné povahy ani povinnost informovat spolky o každém jednotlivém operativním kroku. Takový požadavek by byl v rozporu se smyslem § 56 odst. 4 ZOPK i s účelem pohotovostního plánu. Smyslem opatření obecné povahy je umožnit bezodkladné řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka, kdy by vedení samostatných správních procesů mohlo znemožnit včasnou reakci.

Veřejný zájem byl v tomto případě odůvodněn ochranou veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti, prevencí závažných škod a současně ochranou populace vlka jako celku před šířením nežádoucích vzorců chování.

Připomínka č. 2:

Spolek ČSOP Equilibrium, p. s. dle dokumentu ze dne 01.07.2026 postrádá ve struktuře Pohotovostního štábu mechanismus systematického zapojení odborníků z nevládních organizací ochrany přírody:

„*Struktura pohotovostního štábu popsaná v návrhu opatření obecné povahy neobsahuje žádný mechanismus pro systematické zapojení odborníků z nevládních organizací zaměřených na ochranu přírody.*“

Spolek ČSOP Equilibrium, p. s. požaduje, aby:

„*… aby byl pohotovostní štáb doplněn o odborníky z nevládních organizací zaměřených na ochranu přírody působících v Ústeckém kraji.*“

Vypořádání:

Složení Pohotovostního štábu vychází z Pohotovostního plánu pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka. Pohotovostní štáb představuje odborný a koordinační mechanismus sloužící k vyhodnocení konkrétní situace a koordinaci postupu dotčených subjektů. Rozhodující zárukou odbornosti a přiměřenosti postupu přitom není personální složení Pohotovostního štábu, ale samotný Pohotovostní plán. Ten stanoví jednotná kritéria pro posuzování jednotlivých situací, podmínky využití konkrétních opatření i pravidla jejich gradace. Význam Pohotovostního štábu nespočívá ve vytváření nových pravidel postupu, nýbrž v zajištění aplikace předem stanovených odborných postupů a rozhodovacích kritérií na konkrétní případy, a to v souladu s Pohotovostním plánem. Pohotovostní plán současně umožňuje podle povahy konkrétního případu přizvat další odborníky disponující potřebnou expertizou.

Připomínka č. 3:

Spolek ČSOP Equilibrium, p. s. dokumentem ze dne 01.07.2026 namítá účast uživatelů honitby, kteří mohou mít zájem na regulaci šelem, což může vést k nerovnováze při vyhodnocování jednotlivých případů:

„*Vzhledem k tomu, že se na rozhodovacím procesu o zařazení jedince jako ‚problematického‘ podílejí uživatelé honiteb, tedy subjekty se zájmem na regulaci šelem, hrozí riziko nerovnováhy v posuzování závažnosti chování jedince.*“

Obdobné namítá prostřednictvím dokumentu ze dne 11.05.2026 také spolek Sdružení Zdravé Ústí, z. s.:

„*Zásadní kompetence při postupu dle „pohotovostního plánu“ má být svěřena „pohotovostnímu štábu“; na jeho složení (personálním obsazení) by tedy záviselo, zda a do jaké míry bude (případná) výjimka zneužívána. („Využívána“ k usmrcování/odstřelu vlků v případech, kdy to nebude namístě.)…*“

Vypořádání:

Pohotovostní plán stanoví jednotný odborný postup pro posuzování konkrétních situací, včetně kritérií pro zařazení jedince do jednotlivých kategorií chování a podmínek použití konkrétních

opatření. Posouzení problematičnosti chování proto není založeno na individuálním názoru jednotlivých členů pohotovostního štábu, ale na vyhodnocení skutečností podle předem stanovených odborných kritérií.

Uživatelé honiteb nejsou oprávněni samostatně rozhodovat o tom, zda bude jedinec označen za problematického ani jaké opatření bude použito. Jejich případné zapojení souvisí především s výkonem činností podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, neboť případný odlov mohou provádět pouze osoby splňující zákonné podmínky.

Současně platí, že Pohotovostní plán stanovuje povinnost postupovat od nejmírnějších opatření k opatřením intenzivnějším. Odstranění jedince z populace je proto přípustné pouze jako krajní řešení a za podmínek stanovených Pohotovostním plánem. To do značné míry snižuje riziko svévolného nebo nepřiměřeného postupu.

Připomínka č. 4:

Spolek Sdružení Zdravé Ústí, z. s. považuje za vnitřně rozporné ustanovení, podle něhož lze za problematické chování považovat opakované překonávání řádně provedených a funkčních preventivních opatření. Uvádí, že pokud vlk zabezpečení překoná, nelze jej již považovat za funkční:

„*Jestliže ale vlk (nějaká) preventivní opatření k zabezpečení hospodářských zvířat (tedy, opatření mající zabránit vlkům ve fyzickém kontaktu s oněmi hospodářskými zvířaty) překonává, pak – logicky a pochopitelně – nelze taková opatření považovat za „funkční“! ...Krátce řečeno – překonávání nefunkčních (byť „řádně“, dle pokynů/ doporučení úřadů provedených) opatření k zabezpečení hospodářských zvířat nemůže vést k označení přirozeně se chovajících vlků za Problematické jedince.*“

Vypořádání:

Pohotovostní plán rozlišuje mezi běžným přirozeným chováním vlka a chováním problematickým. Samotné překonání nevhodně či nedostatečně provedených preventivních opatření nelze automaticky považovat za problematické chování.

Za problematické jsou považovány až situace, kdy konkrétní jedinec opakovaně překonává odpovídající preventivní opatření nebo vykazuje další projevy svědčící o vytvoření nežádoucích návyků. Smyslem této úpravy není postihovat přirozené predační chování vlka, ale umožnit řešení situací, kdy dochází k dlouhodobému a opakovanému vzniku škod navzdory správně realizovaným preventivním opatřením.

Každá situace je navíc podle Pohotovostního plánu individuálně vyhodnocována s ohledem na konkrétní okolnosti případu. Přednostně jsou vždy posuzovány možnosti odstranění příčin problému a posílení preventivních opatření.

Připomínka č. 5:

Spolek Sdružení Zdravé Ústí, z. s. považuje za nevhodné v opatření obecné povahy použití anglického označení odchytových zařízení:

„*Z jakého důvodu ovšem text pokračuje/nesrozumitelnými, „nečeským“/ „nebo zařízení soft catch trap a Belise foot snare..“?! Jsme toho mínění, že obdobné pasáže (byť nemusí být chybné, mylné) do návrhu opatření obecné povahy Krajského úřadu Ústeckého kraje nepatří.*“

Vypořádání:

Předmětné názvy označují konkrétní odborně definované typy odchytových zařízení používané v mezinárodní praxi při odchytu velkých šelem. Použití těchto termínů sleduje jednoznačnou identifikaci konkrétních metod a předcházení případným výkladovým nejasnostem.

Opatření obecné povahy současně stanoví, že odchyt může být prováděn pouze za použití živolovných zařízení a metod umožňujících bezpečný a šetrný odchyt živých jedinců při dodržení požadavků právních předpisů na ochranu zvířat proti týrání a dalších souvisejících předpisů.

Připomínka č. 6:

Spolek Sdružení Zdravé Ústí, z. s. postrádá podmínky pro odstraňování jedinců z populace formou chovu v zajetí:

„Chybí však bližší podmínky tohoto způsobu „odstranění z populace", kdy odchycení jedinci budou chováni v zajetí..."

Vypořádání:

Opatření obecné povahy je zaměřeno na zachování příznivého stavu volně žijících vlků a na řešení konkrétních situací vznikajících v přirozeném prostředí. Cílem opatření obecné povahy není vytváření náhradních populací v lidské péči, ale zajištění soužití člověka a vlka ve volné krajině při současném předcházení vzniku problematického chování.

Chov v zajetí představuje pouze podpůrný nástroj využívaný zejména u druhů bezprostředně ohrožených vyhubením, jejichž populace ve volné přírodě nejsou schopny přirozené existence. Vlk se na území České republiky navrací přirozeným způsobem prostřednictvím migrace z okolních populací a v současnosti zde vytváří trvale se reprodukující smečky. Ochrana druhu je zaměřena na zachování životaschopné volně žijící populace, ochranu migrační prostupnosti krajiny, prevenci škod a podporu soužití člověka s vlkem. Chov jedinců v zajetí k naplnění těchto cílů nepřispívá, nenahrazuje ekologickou funkci vlka jako vrcholového predátora v ekosystému a nepředstavuje nezbytné opatření pro zachování příznivého stavu jeho populace.

Opatření obecné povahy proto v souladu s pohotovostním plánem pracuje primárně s opatřeními realizovanými ve volné přírodě a případné odstranění jedince z populace řeší výjimečně pouze za přesně vymezených podmínek.

Připomínka č. 7:

Spolek Sdružení Zdravé Ústí, z. s. nesouhlasí s uplatněním opatření obecné povahy v maloplošných zvláště chráněných územích:

„V těchto územích, lokalitách /totiž/ jen sotva může docházet k „problematickému" chování vlků (když ony lokality nejsou využívány k chovu hospodářských zvířat či ke dlouhodobějšímu pohybu osob spojenému s odkládáním potravinového odpadu apod.). Výjimka či souhlas (dle výše zmíněných ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny) by /navíc /negativně zasáhla, ovlivnila i jiné organismy, než vlka obecného."

Vypořádání:

Problematické chování vlka nelze předem lokalizovat ani vyloučit na konkrétních územích. Řešení těchto situací proto musí být možné všude tam, kde se skutečně vyskytnou. Nejde přitom pouze o případy škod na hospodářských zvířatech, ale i o situace spojené se ztrátou plachosti vůči člověku, habituací na lidskou přítomnost, vyhledáváním antropogenních zdrojů potravy či jiným chováním, které může představovat riziko pro bezpečnost osob. V souladu s Pohotovostním plánem je cílem opatření především prevence a účinné řešení těchto případů.

Předem plošně vyloučit zvláště chráněná území z působnosti opatření obecné povahy proto není důvodné. Tato území nepředstavují izolované celky a nelze v nich předem vyloučit výskyt problematického chování pouze proto, že se zde nenacházejí hospodářská zvířata. Opatření obecné povahy je zaměřeno na řešení všech relevantních forem problematického chování vlka bez ohledu na místo jejich výskytu.

Používané postupy, zejména monitoring, telemetrie, plašení a případně jednorázový odchyt nebo odlov konkrétního jedince, jsou cílené na konkrétní situace a nepředstavují významný zásah do předmětů ochrany zvláště chráněných území. Opatření obecné povahy současně stanoví podmínky k minimalizaci případných dopadů na okolní přírodní prostředí, přičemž vzhledem k povaze navrhovaných opatření nelze předpokládat významné negativní vlivy na ostatní organismy.

POUČENÍ

Opatření obecné povahy podle § 173 odst. 1 správního řádu nabývá účinnosti vyvěšením veřejné vyhlášky na úřední desce krajského úřadu. Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

Ing. Jarmila Jandová, Ph.D.
vedoucí oddělení ochrany přírody

Krajský úřad tímto žádá v podle s ust. § 173 odst. 1 správního řádu obecní úřady obcí, jejichž správních obvodů se opatření obecné povahy týká, o vyvěšení tohoto opatření obecné povahy na úředních deskách.

Vyvěšeno dne: ……..…… *Sejmuto dne: ……*

……..
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.

Rozdělovník

Zveřejněno na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje

Účastníkům řízení dle § 27 odst. 3 správního řádu – dotčené obce - **s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu patnácti dnů**

ectbffy	Město Bohušovice nad Ohří
qdtb7vx	Město Bílina
9thbe7y	Město Budyně nad Ohří
s2vbwp6	Město Dolní Poustevna
fg8bwb3	Město Dubí
jeabei3	Město Duchcov
pm9beby	Město Hora Svaté Kateřiny
fp2burz	Město Horní Jiřetín
4phbd4m	Město Hoštka
tbcbzwj	Město Hrob
7hfbvkh	Město Chabařovice
bx8btu8	Město Jílové
9zcbsra	Město Jirkov
34mbzwf	Město Jiříkov
uaybdrx	Město Kadaň
6dqbymc	Město Klášterec nad Ohří
yixbdis	Město Košťany
upqbde3	Město Krásná Lípa
mmibu6k	Město Krupka
r5ybx6w	Město Ledvice
x9kbc4j	Město Libochovice
tpebfnu	Město Litoměřice
8tybqzk	Město Litvínov
47nbcyq	Město Lom
kpubn3j	Město Loučná pod Klínovcem
gc9bxmk	Město Louny
ytbbs49	Město Lovosice
yvubu4i	Město Mašťov
sz7bcs9	Město Meziboří
h8wbcsd	Město Mikulášovice
gw3b3a7	Město Osek
fh4btis	Město Podbořany
2nsbuxb	Město Postoloprty
qdwbviv	Město Roudnice nad Labem
sdrbhgg	Město Rumburk
8jkbbf3	Město Šluknov
fypbba8	Město Štětí
mucbtkh	Město Terezín
gdfbaxc	Město Trmice
445bayh	Město Třebenice
45tbuvd	Město Úštěk
iyjbtza	Město Vroutek
kbvbwy8	Město Výsluní
q7ebuu4	Město Žatec
ciwbuqk	Městys Brozany nad Ohří
m6nbewb	Městys Cítoliby
tv8bd4s	Městys Hostomice
hyfa9jy	Městys Nepomyšl
wytbb5w	Městys Panenský Týnec
zfubb3z	Městys Peruc
674bu6c	Městys Ročov
ci4a72g	Městys Slavětín
hsbbu2u	Obec Bečov
zwfatth	Obec Bechlín
nqja78x	Obec Bělušice
3rmbups	Obec Bílence
q6mbmab	Obec Bitozeves
92haqxs	Obec Blatno
i24bvzj	Obec Blatno
8uubm8b	Obec Blažim
cgdbsqb	Obec Blšany
mvharsz	Obec Blšany u Loun
y88aqxy	Obec Boleboř
4i2b6c6	Obec Braňany
qpiawxt	Obec Brandov
iqaa34q	Obec Brňany
risaqpj	Obec Brodec
r8vaqsu	Obec Brzánky
i6hbu8h	Obec Březno
nmubswt	Obec Bříza
6a7bwm5	Obec Břvany
c6ratse	Obec Býčkovice
3gga7jg	Obec Bystřany
tztaqmm	Obec Bžany
zypbuuy	Obec Ctiněves
grhaqpp	Obec Čeradice
tcbbks7	Obec Černčice
ct9bu6r	Obec Černěves
dimav8u	Obec Černiv
2z6aqsq	Obec Černouček
gd5buua	Obec Černovice
uusbhei	Obec Český Jiřetín

kabbfuj	Město Varnsdorf
4v5by8r	Město Vejprty
ea6bang	Město Velký Šenov
dsbarvf	Obec Dlažkovice
hknausg	Obec Dobroměřice
mvea354	Obec Dobříň
btfaqtg	Obec Doksany
36ja7ns	Obec Dolánky nad Ohří
8t6a4bh	Obec Dolní Podluží
kmzb6y8	Obec Domašín
htybzte	Obec Domoušín
tnxjdmz	Obec Drahobuz
7jgaqzq	Obec Droužkovice
kmbbk3a	Obec Dušníky
k7earpq	Obec Evaň
x7rbuz8	Obec Háj u Duchcova
5xha7hi	Obec Havraň
eqsa7id	Obec Holedeč
ua6aq3t	Obec Hora Svatého Šebestiána
ur6brrf	Obec Horní Beřkovice
wggbzxy	Obec Horní Podluží
9mgbqbv	Obec Horní Řepčice
fxqbqek	Obec Hrobce
xntbnjc	Obec Hrobčice
p2zbdy3	Obec Hrušovany
xw7b35v	Obec Hříškov
wc9bd2v	Obec Hřivice
m2abutp	Obec Chbany
2b3aqpf	Obec Chlumčany
6s9b7ua	Obec Chlumec
5y3bnm5	Obec Chodouny
bdtatxn	Obec Chodovlice
gxfarwu	Obec Chotěšov
r2nbnku	Obec Chotiněves
s9pbu53	Obec Chožov
W2gbgwe	Obec Chuderov
4mua9b7	Obec Jenčice
zfrbne4	Obec Jeníkov
zjxbu7v	Obec Jimlín
dd6bngb	Obec Jiřetín pod Jedlovou
79jaq42	Obec Kalek
fnnaqx8	Obec Keblice
2y7a5w4	Obec Kladruby
g38buxk	Obec Klapý
8axbuws	Obec Čížkovice
jhvaq3x	Obec Děčany
k8sbvhg	Obec Deštnice
jdbbtnf	Obec Klíny
rwdbr65	Obec Korozluky
cembyav	Obec Kostomlaty pod Řípem
hfebdg4	Obec Kostomlaty pod Milešovkou
9vcaxad	Obec Koštice
n3jbdfj	Obec Kovářská
4aua34g	Obec Krabčice
jwmaqq3	Obec Krásný Dvůr
tzmbdbq	Obec Kryry
xgaaq46	Obec Kryštofovy Hamry
5twbuyp	Obec Křesín
rikbddn	Obec Křešice
9z8bpy2	Obec Křimov
ziga3q8	Obec Kyškovice
6sjbmxc	Obec Lahošť
p6ebc7z	Obec Lenešice
5ira7ue	Obec Libědice
smfbc54	Obec Liběšice
xcvarv8	Obec Liběšice
eyjaquv	Obec Libkovice pod Řípem
va7bmu8	Obec Libočany
upwaqqy	Obec Libořice
khwbmuc	Obec Libotenice
en2bc4v	Obec Libouchec
thja34k	Obec Lipno
dqabwg9	Obec Lipová
txsbu8d	Obec Lišany
vsgbphj	Obec Lišnice
8csbcz5	Obec Líšťany
756arv4	Obec Lkáň
tgpa6vv	Obec Lobendava
ndnaqn6	Obec Louka u Litvínova
7npbcwt	Obec Lubenec
4yxa37s	Obec Lukavec
4s4aqmh	Obec Lukov
yfcb2zx	Obec Lužice
fbabu4s	Obec Malé Březno
zr6axdw	Obec Málkov
gcraq2i	Obec Mariánské Radčice
rj3b6ud	Obec Martiněves
fkmbviz	Obec Měděnec

57aaqt3	Obec Kleneč
ajfaxen	Obec Mikulov
pxeb3f9	Obec Místo
yi5aqun	Obec Mlékojedy
tviat7w	Obec Mnetěš
bwnbcqk	Obec Modlany
5xbbt7m	Obec Moldava
qsnbu7y	Obec Mšené lázně
nnzaq4c	Obec Nezabylice
x2va4bm	Obec Nová Ves
v5gbuqa	Obec Nová Ves v Horách
r5da3wx	Obec Nové Dvory
eyabpv3	Obec Nové Sedlo
58ua7xq	Obec Novosedlice
5g7aqqu	Obec Obora
8ppbujx	Obec Obrnice
n9ebqzu	Obec Očihov
hn7awsr	Obec Ohníč
sgda85n	Obec Okounov
sn7a7jn	Obec Oleško
fb6bsbj	Obec Opočno
mb7buqg	Obec Otvice
p3sbmiv	Obec Patokryje
985bb3v	Obec Perštejn
itsaqyk	Obec Pesvice
7w3bsgd	Obec Pětipsy
y5qa333	Obec Petrohrad
63zbb2g	Obec Petrovice
9ceaqug	Obec Píšťany
8vqbjf2	Obec Ploskovice
4rcav72	Obec Pnětluky
ph3a7i9	Obec Počedělice
8bfjdri	Obec Podbořanský Rohozec
wfyatcz	Obec Podsedice
jpibrbc	Obec Polepy
njkarvc	Obec Polerady
ks6bymm	Obec Proboštov
4vmasmq	Obec Přestanov
iu6busc	Obec Přestavlky
tk3aqyh	Obec Račetice
chiaqwt	Obec Račice
q52aq2e	Obec Račiněves
bbybbu9	Obec Radonice
s3ubhjs	Obec Radovesice
z3ea964	Obec Raná
bbaarxd	Obec Rochov
frvbcub	Obec Měcholupy
93vburj	Obec Rokle
bf9a8a2	Obec Rtyně nad Bílinou
a2fbx48	Obec Rybniště
bazbqym	Obec Řehlovice
84ma7ix	Obec Sedlec
v34aqwj	Obec Siřejovice
c35a35a	Obec Skršín
yksavm7	Obec Slatina
tnqavr2	Obec Smolnice
gdiaykc	Obec Snědovice
c7maqz5	Obec Spořice
w4bayzt	Obec Srbice
fzdbu74	Obec Staňkovice
8y5bin2	Obec Staré Křečany
fi6a33d	Obec Straškov-Vodochody
4ecaqyb	Obec Strupčice
x8was7r	Obec Sulejovice
hrmba5z	Obec Světec
2ihbyhm	Obec Telnice
q6tayk8	Obec Tisá
fvdazq8	Obec Toužetín
mtjbj2p	Obec Travčice
5mybtri	Obec Trnovany
jijbayr	Obec Třebívlice
mzkbawt	Obec Tuchořice
ufub6fk	Obec Údlice
mumaujb	Obec Úherce
dkdaqna	Obec Újezdeček
f89a36p	Obec Úpohlavy
tnfbus7	Obec Vědomice
xu2aqrc	Obec Velemyšleves
wr7aqzw	Obec Veliká Ves
kmebaq8	Obec Velké Březno
mjvbqd4	Obec Velké Chvojno
jhkbp45	Obec Veltěže
5wfbwyw	Obec Vchynice
mywaqzz	Obec Vilémov
7svbjpk	Obec Vilémov
8nbaqr7	Obec Vinařice
tksbpzp	Obec Volevčice
4mrbjn8	Obec Vražkov
6n3by3i	Obec Vrbice
zxbaq28	Obec Vrbičany
9p4bfy3	Obec Vrbno nad Lesy
qcfa337	Obec Vrskmaň

n3raqrg	Obec Vršovice	4stbpnp	Obec Vysoká Pec
854byzk	Obec Vrutice	hfkaqsy	Obec Výškov
ydva9ic	Obec Všehrdy		
nj4byge	Obec Všestudy		
dr8a38m	Obec Záluží		
wtjbutj	Obec Zabrušany	dle rozdělovníku	
dw4buw7	Obec Záluží		
zakburp	Obec Zbrašín		
ac8bu8p	Obec Žabovřesky nad Ohří		
9rubaeh	Obec Žalany		
dvqaq4f	Obec Žalhostice		
m9vb2tg	Obec Želenice		
rq8byht	Obec Žerotín		
qfxaqx4	Obec Židovice		
axzbjrx	Obec Žiželice		
497beyz	Statutární město Chomutov		
pffbfvy	Statutární město Most		
nmrb49w	Statutární město Teplice		
vt8bhx2	Statutární město Ústí nad Labem		

Účastníkům řízení dle § 27 odst. 3 správního řádu – spolky

Sdružení Zdravé Ústí z.s., Ostrčilova 9,400 01 Ústí nad Labem, ID DS: i62nhqn
ČSOP Equilibrium, p. s., Zákoutí 59, 430 01 Blatno, ID DS: zktmi5r

Na vědomí:
Správa Národního parku České Švýcarsko a CHKO Labské Pískovce, Pražská 457/52, 407 46 Krásná Lípa, IDDS: u85x3zd
AOPK ČR - Správa CHKO Lužické hory, Školní 12, 471 25 Jablonné v Podještědí, ID DS: zqmdynq
AOPK ČR - Regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří, Michalská 260/14, 412 00 Litoměřice, ID DS: 6npdyiv
AOPK ČR - Regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, Česká ul. 149, 276 01 Mělník, ID DS: ahwdypi