

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE:

- Akce:** Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 územního plánu obce
Kryštofovy Hamry na životní prostředí
- dle přílohy stavebního zákona pro účely posuzování vlivů
konceptů na ŽP
(část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území)*
- Úmístění záměru:** Kraj: Ústecký
Obec: Kryštofovy Hamry
Katastrální území: Kryštofovy Hamry, Rusová, Dolina,
Přísečnice
- Předkladatel:** Obecní úřad Kryštofovy Hamry
Kryštofovy Hamry 64
431 91 Vejprty
- Zpracovatel dokumentace:** Ing. Jiří Rous, oprávněná osoba dle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., OoZ, č.j.
720/149/OPV/93, autorizovaný (AO) dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování
vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění
pozdějších předpisů, Č. j.: 47594/ENV/06
Tel./fax: 417 533 189, MT: 603571202, e-mail: jrous@terendesign.cz
- Spolupracovali:** Mgr. Alla Iljučoková
Ing. Jiří Čechura
Ing. Martina Šimůnská
- Adresa firmy:** Terén Design, s.r.o.
Dr. Vrbenského 2874/1
415 01 Teplice
tel.: 417 536 102
fax.: 417 532 909
e-mail: jrous@terendesign.cz

Obsah

Identifikační údaje:.....	1
Seznam použitých zkratk.....	3
Úvodem	5
A. Vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na životní prostředí	6
1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.	6
1.1. Schválená koncepce stávajícího ÚP Kryštofovy Hamry	6
1.2. Návrh Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, vztah k jiným koncepcím.....	6
2. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatými na vnitrostátní úrovni.	7
2.1. Zhodnocení vztahu Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry k cílům ochrany životního prostředí přijatými na mezinárodní a komunitární úrovni.....	7
2.2. Zhodnocení vztahu posuzované Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry k cílům péče o životní prostředí přijatými na vnitrostátní úrovni.....	8
3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry.....	14
3.1. Informace o současném stavu životního prostředí	14
3.1.1. Přírodní poměry	14
3.1.2. Urbánní prostředí, struktury a systémy sídelního útvaru	28
3.1.3. Životní podmínky.....	30
3.2. Předpokládaný vývoj bez uplatnění Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry.....	37
4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry významně ovlivněny.....	38
5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti	38
6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry	39
6.1. Předpokládané vlivy na přírodní prostředí a krajinu.....	39
6.2. Předpokládané vlivy na obyvatelstvo, urbánní, ekonomické a sociální prostředí.....	54
6.3. Shrnutí	60
7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů. popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	61
8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci záporných vlivů na životní prostředí vyplývajících ze Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry	63
9. Zhodnocení způsobů zapracování cílů ochrany životního prostředí na mezinárodní a vnitrostátní úrovni do Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry a jejich zohlednění při výběru variant řešení	64
10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na životní prostředí a na udržitelný rozvoj	64
11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí	64
12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů	65
13. Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke Změně č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry	65
Použité podklady	70
Přílohy.....	70

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČD	České dráhy
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ECONET	Evropská ekologická síť
EIA	Environmental Impact Assessment Posuzování vlivů na životní prostředí
EVL	Evropsky významná lokalita
ES	Evropské společenství
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JJV	Jižně až jihovýchodně
KC	Krajinný celek
KÚ	Krajský úřad
LÚ	Ložisková území
NP	Národní park
NPP	Národní přírodní památka
NPR	Národní přírodní rezervace
MK ČSR	Ministerstvo kultury Československé republiky
MKR	Místo krajinného rázu
OECD	(Organization for Economic Cooperation Development)
OKR	Oblast krajinného rázu Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj
OOP	Opatření obecné povahy
OZKO	Oblasti se zhoršenou
OŽPZ	Odbor životního prostředí a zemědělství
PO	Ptačí oblast
PP	Přírodní památka
PPk	Přírodní park
PR	Přírodní rezervace
PUPF	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje ČR
RGB	Regionální biocentrum
SEA	(Strategic Environmental Assessment) Strategické posuzování vlivů na životní prostředí
SPA	Special Protection Areas (ang.) = Ptačí oblasti
SPŽP ČR	Státní politika životního prostředí České republiky
SRN	Spolková republika Německo
TTP	Trvalý travní porost
ÚK	Ústecký kraj
ÚP Kryštofovy Hamry	Územní plán obce Kryštofovy Hamry
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚPO	Územní plán obce
ÚP VÚC	Územní plán velkého územního celku
URÚ	Udržitelný rozvoj území
ÚSES	Územní systém ekologické stability
ZCHÚ	Zvláště chráněné území
VE / VTE	Větrné elektrárny
VKP	Významný krajinný prvek
VP	Větrný park
ZCHD	Zvláště chráněný druh
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje
ŽP	Životní prostředí

SEZNAM TABULEK

Tab. č. 1	Poddolovaná území	15
Tab. č. 2	Seznam důlních děl ústících na povrch	16
Tab. č. 3	Dobývací prostory - CHLÚ 10990000 Kovářská	18
Tab. č. 4	Dobývací prostory - CHLÚ Kovářská-Dolina 1	18
Tab. č. 5	Stávající imisní koncentrace (naměřené hodnoty v roce 2011)	30
Tab. č. 6	Hodnoty imisních limitů vyhlášených pro ochranu zdraví lidí pro vybrané znečišťující látky.....	31
Tab. č. 7	Celoroční průměrné intenzity dopravy za 24 hodin na hlavních komunikacích II. třídy.....	32
Tab. č. 8	Stanovení hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb.....	35
Tab. č. 9	Vypočítané a naměřené hladiny akustického tlaku pro provozní stav 1	36
Tab. č. 10	Vypočítané a naměřené hladiny akustického tlaku pro provozní stav 2	37
Tab. č. 11	Nárůst vizuálně dotčených ploch v hodnocených územích po realizaci projektů v rozvojových lokalitách VE1–7	43
Tab. č. 12	Hodnocení míry projevu posuzovaného situace v OKR Tušimicko:	47
Tab. č. 13	Hodnocení míry projevu posuzovaného záměru v OKR Klášterecké Poohří:	49
Tab. č. 14	Hodnocení míry projevu posuzovaného záměru v OKR Krušnohorský čelní svah:.....	49
Tab. č. 15	Hodnocení míry projevu posuzovaného záměru v OKR Přísečnické Krušnohoří mimo MKR Rusová:	51
Tab. č. 16	Hodnocení míry projevu posuzovaného záměru v MKR Rusová:	52
Tab. č. 17	Základní přehled výchozího stavu záměrů výstavby VE pro výpočet hladin akustického tlaku v zájmové lokalitě	56
Tab. č. 18	Hladiny akustického tlaku ve výpočtových bodech	57
Tab. č. 19	Odhad počtu exponovaných osob v současné době a po realizaci Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry.....	59
Tab. č. 20	Odhad počtu pravděpodobně obtěžovaných osob v současné době a po realizaci Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry.....	59
Tab. č. 21	Hodnocení předpokládaných kladných a záporných vlivů.....	61
Tab. č. 22	Stupnice hodnocení míry vlivu.....	61

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. č 1.	Situace – vlivy důlní činnosti	17
Obr. č 2.	Celoevropská soustava Natura 2000 – výřez z mapy	27
Obr. č 3.	Situace – silniční komunikace	32
Obr. č 4.	Hluk z dopravy – denní doba.....	33
Obr. č 5.	Hluk z dopravy – noční doba.....	34
Obr. č 6.	Situace se zákresem významnějších botanických lokalit.....	41
Obr. č 7.	Grafické vyhodnocení vizuálních kolizí posuzované situace s krajinnými dominantami MKR Rusová :	46

ÚVODEM

Vypracování předmětného vyhodnocení vlivů **Změny č. 2 územního plánu obce Kryštofovy Hamry** na životní prostředí bylo realizováno dle požadavků a v souladu se

- zjišťovacím řízením Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí č.j. 2455/ZPZ/2011/SEA ze dne 16.05.2012.

Závěrem zjišťovacího řízení je:

„... „změnu č. 2 územního plánu obce Kryštofovy Hamry“ **je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí... Z výše uvedeného vyplývá, že je nutné zpracovat „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ včetně kapitoly A. „Vyhodnocení vlivu na životní prostředí“ a kapitoly B. „Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000“** (včetně uvedení jasného výroku v závěru vyhodnocení vlivů na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast, zda dle názoru autorizované osoby má územní plán významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti) **k návrhu změny č. 2 územního plánu obce Kryštofovy Hamry.**

Zpracovatel se zaměří na vlivy záměrů na poměry dotčené oblasti s ohledem na možnost celkového negativního ovlivnění složek životního prostředí a možné ovlivnění zdraví obyvatelstva...“

Předmětné vyhodnocení je vypracováno v souladu s:

- **§ 10i odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- **přílohou k zákonu č. 183/2006 Sb.**, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) - rámcový obsah vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území);
- **přílohou č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.**, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti; obsah vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje a územního plánu na udržitelný rozvoj území.

A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

1. STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.

1.1. SCHVÁLENÁ KONCEPCE STÁVAJÍCÍHO ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY

Obec Kryštofovy Hamry má schválený územní plán. Tento byl schválen usnesením zastupitelstva obce Kryštofovy Hamry dne 5. 9. 2005. Od jeho zpracování vyvstaly další požadavky obce a jeho obyvatel na vhodnější využití některých lokalit s ohledem na celkový rozvoj sídla a jeho potřeb v oblastech obytné zástavby, uplatnění investičních záměrů, rozvoje infrastruktury. Na původní územní plán navazuje změna č. 1, která byla schválena zastupitelstvem obce Kryštofovy Hamry dne 17. 7. 2006.

O pořízení změny č. 2 rozhodlo zastupitelstvo obce Kryštofovy Hamry svým usnesením č. 192/2008 ze dne 29. 09. 2008.

1.2. NÁVRH ZMĚNY Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.

Návrh Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry se týká těchto dílčích změn:

Dílčí změna č. 1:

Předmět změny:

a) vymezení nové návrhové plochy pro bydlení - pozemek parc. č. 13/5 v katastrálním území Kryštofovy Hamry, včetně jejího napojení na veřejnou infrastrukturu.

Plocha se nachází v zastavěném území, sousedí s plochou „RI – území individuální rekreace“ a rozvojovou plochou „SP – plochy účelových zařízení pro sport a rekreaci“. Na základě posouzení nemožnosti využít již navržené zastavitelné plochy bude vypuštěna zastavitelná plocha „BR7“ vymezená v platném územním plánu obce. Důvodem je velká svažitost a tím omezená možnost výstavby. Plocha, v majetku obce, je přibližně stejné výměry jako nově navrhovaná zastavitelná plocha.

b) vypuštění zastavitelné plochy „BR7“ vymezené v platném územním plánu

Funkce dle platného

územního plánu: TTP/SP lyžařské a cyklistické sjezdovky na půdě trvalých travních porostů

Funkce návrh: BR – smíšené území bydlení a zařízení cestovního ruchu

Pro možnost posouzení vhodnosti vymezení nové návrhové plochy pro bydlení bude projektantem stanovena pravděpodobná hranice území ohroženého povodněmi na vodním toku Přísečnice.

Dílčí změna č. 2:

Předmět změny: upřesnění vodotečí a rybníků na území obce, v případě vhodnosti bude navržena obnova zaniklých vodních děl, zejména bude posouzena možnost vymezení nové vodní plochy na pozemku parc. č. 108 v katastrálním území Kryštofovy Hamry.

Dílčí změna č. 3:

Předmět změny: vymezení ploch pro větrné elektrárny v jižních partiích obce, v katastrálním území Rusová, Dolina a Přísečnice, v návaznosti na již stojící parky větrných elektráren, včetně dopravní a technické infrastruktury.

V dalším hodnocení se zpracovatele zaměřili zejména na vyhodnocení vlivů dílčí změny č. 3 Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry.

Řešená území dílčí změny č. 3 jsou zakreslena v Příloze 1 Koordinační výkres (výřez 1) Změny č. 2 ÚP obce Kryštofovy Hamry, přičemž legenda je součástí uvedeného hlavního výkresu.

Zhodnocení vztahu Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry s ÚAP ORP Kadaně

Všechny limity využití území vyjmenované v ÚAP ORP Kadaně (2010), včetně jejich II. Úplné aktualizace z roku 2012, jsou řešením Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry respektovány. Po předchozích úpravách dokumentace nedochází ke střetům, které by vylučovaly umístění záměru parku větrné energetiky ve vymezených lokalitách. Podrobné vyhodnocení SEA je náplní následujících kapitol této dokumentace.

Zhodnocení vztahu Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry s ZÚR Ústeckého kraje

V současné době již probíhá transformace rozpracovaného ÚP VÚC Ústeckého kraje do nového typu územně plánovací dokumentace kraje (ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu), kterou jsou Zásady územního rozvoje (ZÚR). Proces projednávání ZÚR byl již ukončen a OOP nabylo účinnosti dne 20.10.2011.

Soulad Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry se ZÚR Ústeckého kraje je zhodnocen v kapitole 2.2 této dokumentace.

Obec Kryštofovy Hamry je součástí **Mikroregionu SOKO (Sdružení obcí krušnohorské oblasti)**. Dobrovolný svazek sdružuje 8 obcí a 1 organizaci v krušnohorské oblasti v okresech Chomutov a Karlovy Vary. Členskými obcemi jsou: Boží Dar, Horní Blatná, Kovářská, Kryštofovy Hamry, Loučná, Měděnec, Pernink, Vejprty.

Účelem sdružení je koordinace územních plánů, vytváření, projektování a realizace společných projektů, akcí a aktivit, koordinace významných investičních akcí v zájmovém území, společný postup při získávání finančních prostředků z různých fondů, společná podpora podnikání na území mikroregionu, zvýšení atraktivity zájmového území pro investory, zvýšená ochrana životního prostředí v zájmovém území, společný postup při dosahování ekologické stability území, snižování nezaměstnanosti na území mikroregionu, informační a iniciační činnost vůči podnikatelským subjektům a obyvatelům zájmového území.

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA MEZISTÁTNÍ NEBO KOMUNITÁRNÍ ÚROVNI. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝMI NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.

2.1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZMĚNY Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝMI NA MEZINÁRODNÍ A KOMUNITÁRNÍ ÚROVNI.

Globální a celoevropské procesy, členství v EU a významné mezinárodní vícestranné úmluvy, jimiž je Česká republika vázána, nás zavazují v oblasti péče o životní prostředí přijmout nová pravidla či programy. Ekologická problematika legislativy České republiky a Evropské unie se v relevantních požadavcích v potřebném rozsahu promítá do vnitrostátních a krajských dokumentů a odráží se v cílech, které jsou v těchto dokumentech uvedeny, proto zde nejsou koncepční materiály mezistátní úrovně podrobně jmenovány.

2.2. ZHODNOCENÍ VZTAHU POSUZOVANÉ ZMĚNY Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY K CÍLŮM PÉČE O ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘIJATÝMI NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Ústava České republiky ukládá státu v čl. 7, aby dbal o ochranu přírodního prostředí.

Při hodnocení souladu Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry s cíli ochrany životního prostředí byla nejprve identifikována vazba této Koncepce ke koncepcím národní, krajské i lokální úrovně.

Na základě screeningového vyhodnocení byla identifikována vazba předkládané Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na následující národní koncepce:

- Politiku územního rozvoje ČR 2008, která byla schválena usnesením vlády č. 929 ze dne 20. 07. 2009.
Je celostátním nástrojem územního plánování, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a současně jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů ČR v rámci územního rozvoje Evropské unie.
- Státní politiku životního prostředí České republiky (pro období 2004 - 2010, schválena usnesením vlády ČR č. 235/2004) navazující na předchozí SPŽP ČR a zároveň zohledňující aktuální dokumenty jak na národní (Národní rozvojový plán, strategické dokumenty ostatních rezortů aj.), tak i na mezinárodní úrovni (zejména 6. Akční program ES pro životní prostředí, Implementační plán Světového summitu o udržitelném rozvoji, Strategie OECD pro životní prostředí v 1. desetiletí 21. století, Strategii udržitelného rozvoje EU).
- Navazující SPŽP ČR pro období 2012 – 2020 byla schválena usnesením vlády č. 6 ze dne 9. 1. 2013.
Státní politika životního prostředí je hlavním strategickým dokumentem pro oblast životního prostředí a je implementována i do dalších koncepčních dokumentací.
- Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky, platný od roku 2010 (schválena usnesením vlády ČR č. 37), který určuje dlouhodobé cíle pro tři základní oblasti rozvoje moderní společnosti – environmentální, sociální a ekonomickou.
- Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (aktualizace 2009),
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (2005),
- Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2007 – 2013 a pro období 2014-2020,
- další platné koncepční materiály.

Vztah Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry a nadřazených dokumentů (koncepcí) je přehledně popsán v rámci odůvodnění ÚP (Ing. Arch. Ivan Kaplan – AGORA Studio).

Zpracovatelský tým SEA v hodnocení níže uvádí ty nejdůležitější úkoly a priority v oblasti péče o životní prostředí, které se vztahují ke Změně č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry.

Politika územního rozvoje ČR 2008

Dle Politiky územního rozvoje ČR 2008 je obec Kryštofovy Hamry součástí specifické oblasti SOB6 Krušné hory.

SOB 6- Krušné Hory - vyhodnocení úkolů pro ÚP:

Úkol	Vyhodnocení
- identifikovat hlavní póly ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení,	Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry neřeší prioritně tyto úkoly. Dílčí změna č. 1 (vymezení nové plochy pro bydlení) a dílčí změna č. 2 (upřesnění vodotečí a rybníků) může částečně přispět k plnění daného úkolu.
- vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů,	Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry dopravní dostupnost neřeší.
- vytvářet územní podmínky pro ekonomický rozvoj, zejména lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu,	Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry dílčí změna č. 3 vymezuje plochy pro větrnou energetiku, která přispěje k ekonomickému rozvoji v obci.
- vytvářet územní podmínky pro pokračování procesu obnovy přirozených lesních porostů,	Změna 2 neřeší obnovu lesních porostů.
- účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.	Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry sice navrhuje výstavbu větrných elektráren, avšak tento záměr je tak podrobně prověřován a ověřován už ve fázi plánování a územního rozhodování, že jej nelze nazývat překotným. V rámci předkládané dokumentace SEA jsou podrobně vyhodnoceny jednotlivé vlivy záměru na ŽP a zdraví obyvatel. Díky takovému podrobnému zpracování mají dotčené orgány a orgány obce k dispozici odborné podklady pro svá následná stanoviska a rozhodnutí.

Žádné konkrétní republikové rozvojové záměry ani požadavky na ochranu území nejsou pro území obce, tedy ani pro území řešené Změnou č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry Politikou územního rozvoje, stanoveny.

Ústecký kraj

ZÚR ÚK navazují na PÚR 2008, zpřesňují vymezení specifické oblasti **SOB6 Krušné hory**. Pro plánování a usměrňování územního rozvoje ZÚR ÚK stanovují další úkoly takto:

Úkol	Vyhodnocení
(1) Posilovat všechny tři pilíře udržitelného rozvoje - hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel, životní prostředí.	Deficit hospodářského rozvoje obce může být posílen výstavbou VE (dílčí změna č. 3). Úroveň životního prostředí je již narušena existencí stávajících VE a bude dále ještě významněji snížena.
(2) Zajistit pokrytí území specifické oblasti ÚP, ověřovat a zpřesňovat řešení problémů územními studii a regulačními plány.	Není Změnou č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry dotčeno.
(3) Využívat celorepublikového i mezinárodně významného potenciálu specifické oblasti pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu při zachování klidového charakteru oblasti.	Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry neřeší tento úkol. Rozvoj rekreace, cestovního ruchu a zachování klidového charakteru oblasti jsou výstavbou VE významně narušeny a omezeny.
(4) Chránit a kultivovat přírodní, krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty oblasti, využít pozitivní znaky území pro zvýšení prestiže specifické oblasti.	Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry je požadována obcí. Tomuto úkolu nepřispívá a je ve střetu s rozvojem biodiverzity.

<p>(5) Identifikovat hlavní střediska ekonomického rozvoje oblasti, vytvářet jim podmínky pro územní rozvoj, pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení s předpokladem šíření pozitivních impulsů z těchto rozvojových pólů do okolí.</p>	<p>Žádný dílčí záměr Změny č. 2 ÚP sice nepřesahuje meze únosnosti velké části území, které je již rozhodnutími ÚK předurčeno jako plocha technické infrastruktury - výstavba soustavy parků VE, ale významně je doplňuje a rozšiřuje.</p>
<p>(6) Územně plánovacími nástroji podporovat rozvoj místních ekonomických aktivit - lesnictví, ekologického zemědělství, potravinářského průmyslu, tradičních řemesel, rekreace a cestovního ruchu apod., při zohlednění požadavků ochrany hodnot přírody a krajiny.</p>	<p>Stavba VE je ekonomickou aktivitou a při finanční či kompenzační účasti může mít pozitivními dopady na ekonomiku obce. Narušené hodnoty přírody a krajiny v dotčeném území by měly být naopak podporovány v málo narušených a méně dotčených místech Krušných hor formou stanovených kompenzací majitelům parku/ů a soustav parků VE.</p>
<p>(7) V příhraničních prostorech ČR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav, rekreačních areálů, dopravní, technické i občanské infrastruktury.</p>	<p>Není Změnou č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry dotčeno.</p>
<p>(8) Revitalizovat opuštěné nebo nedostatečně využitá plochy a areály zemědělského, průmyslového, sídelního či jiného původu (typ brownfield).</p>	<p>Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry neřeší tento úkol.</p>
<p>(9) Vytvářet územní předpoklady pro rozvoj dopravní dostupnosti vyšších center osídlení, a vzájemnou dopravní provázanost osídlení ve specifické oblasti.</p>	<p>Není dotčeno.</p>
<p>(10) Zajistit průchodnost nadřazených koridorů dopravní a technické infrastruktury přes území specifické oblasti.</p>	<p>Není dotčeno.</p>
<p>(11) Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest s návazností na republikovou a evropskou síť těchto zařízení.</p>	<p>Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry neřeší tento úkol.</p>
<p>(12) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území - podmínky udržitelného rozvoje, způsobovat jeho poškození a/nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.</p>	<p>Žádný dílčí záměr Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry významně nepřesahuje meze únosnosti území nad rámec stávající soustavy parků VE. Stavby VE jsou podmíněčně slučitelné rovněž se zemědělskou výrobou provozovanou v hodnoceném území. Rozšíření parků VE omezuje rozvoj pobytové rekreace..</p>
<p>(13) Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, rekreaci a cestovní ruch, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.</p>	<p>Vymezení ploch pro VE, které je součástí Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry je podrobena hodnocení SEA, součástí kterého je podrobné vyhodnocení vlivu na krajinný ráz, hlukovou situaci, chráněná území, flóru a faunu. Zadání ÚP, celý dlouhodobý proces přípravy a souběžných stanovisek odborníků i dotčených orgánů a podpůrných prací ke Změně č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry je natolik prověřovaný, že jej nelze nazývat překotným. Nicméně posuzované území, vzhledem k absenci lidských sídel i minimálního zastoupení rekreačních objektů, bylo již ÚK předurčeno jako industriální zóna pro výstavbu</p>

	soustav parků VE. Bohužel se všemi negativními důsledky na biodiverzitu, ZCHÚ a krajinný ráz.
(14) Nástroji územního plánování podporovat dlouhodobý proces obnovy a ozdravení lesních porostů.	Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry neřeší tento úkol.

ZÚR ÚK vymezují priority v oblasti ochrany životního prostředí:

Životní prostředí	
(3) Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).	Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry posiluje ekonomický pilíř, přičemž složky životního prostředí dotčené posuzovanou změnou (např. krajinný ráz, hluková situace, chráněná území apod.) značně omezuje.
(4) Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědohelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.	Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry tuto problematiku prioritně neřeší. Trend nápravy může být podpořen vhodně nasměrovanými kompenzačními podporami.
(5) Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPk, VKP, ÚSES).	Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry je připravená tak, aby podmíněně a únosně rozšířila současně a plánované negativní ovlivnění chráněné přírodní hodnoty zájmového území. Pro určení míry vlivu na tyto složky životního prostředí je zpracována samostatná zpráva/vyhodnocení autorizovanou osobou.
(6) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.	Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry tuto problematiku prioritně neřeší, pouze doplňuje skutečný stav lokace vodních ploch (dílní část č. 2). Významně pozitivně může být tato problematika podpořena vhodně dohodnutými projekty z kompenzačních prostředků.
(7) Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problému vyhlášených oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodu překračování limitu některých znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).	Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry neřeší otázku kvality ovzduší a nepřispěje k řešení problémů v území zasažených hlukem. Je navržena tak, aby následná hluková situace v dotčeném území byla v souladu s limity stanovenými právními předpisy. Vliv Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na hlukovou situaci je součástí hodnocení SEA.

Řešené území je součástí vymezeného **krajinného celku KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a) a krajinného celku KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b).**

Vliv Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na krajinný ráz je součástí hodnocení SEA.

Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m.

ZÚR ÚK, bohužel - ke škodě ochrany přírody, krajiny a pohody obyvatel i návštěvníků/turistů, nevymezují na území Ústeckého kraje konkrétní plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících.

Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

(1) Návrhy na lokalizaci ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, jako specifických zařízení "nadmístního" významu, odpovědně posuzovat ve vztahu k ochraně přírody, krajiny, životního prostředí a krajinného rázu, s ohledem na konkrétní urbanistické, územně technické a klimatické podmínky.

Vyhodnocení:

Tímto úkolem ve vztahu ke Změně č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry se zabývá předkládaná SEA.

(2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny

- velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo,
- maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) a jejich ochranná pásma,
- území přírodních parků (PPK),
- území s vymezeným ÚSES,
- pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),
- území NATURA 2000 - evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),
- území významných krajinných prvků (VKP).

Vyhodnocení:

Dopad Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na území s preferencí ochrany přírody a krajiny je vyhodnocen v samostatné příloze č. 5 – Vliv na krajinný ráz a v části B. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na lokality NATURA 2000.

b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče:

- území jader městských zón a příměstských oblastí,
- území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,
- území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,
- území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,
- území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,
- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.

Vyhodnocení:

Změnu č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, resp. dílčí změnu č. 3, lze zahrnout do kategorie záměrů, podléhající znění kap. 13 přílohy č. 1 (OOP ZUR ÚK), tedy pod výjimku u rozpracovanosti záměrů (schválených záměrech zastupitelstvem obce v době nabytí účinnosti OOP).

Přechodná ustanovení, podléhající znění kap. 13 přílohy č. 1 OOP ZUR ÚK platí do dne 20. 10. 2013. Z těchto přechodných ustanovení pro obec Kryštofovy Hamry vyplývá, že Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry nabude právní moci do tohoto data.

S ohledem na rozsah a předmět posuzované změny lze konstatovat, že **Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry není v rozporu se schváleným zadáním ZÚR, resp. platnou výjimkou ÚK.**

Ústecký kraj má zpracovaný **Program rozvoje Ústeckého kraje 2008-2013** aktualizovaný v roce 2010. Pro další období je zpracován **Program rozvoje Ústeckého kraje 2014-2020**, který je v současné době ve stádiu posuzování jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Program rozvoje Ústeckého kraje je dokumentem, který rozpracovává strategické cíle a rozvojové aktivity ve formě konkrétních aktivit ve sféře občanské vybavenosti, infrastruktury, životního prostředí, sociální politiky, vzdělání a dalších odvětví.

Koncepční dokument **Strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje** je zpracován na období 2006 - 2020 a udává rámec dlouhodobého rozvoje kraje, který aplikuje principy konceptu udržitelného rozvoje a je v souladu s mandátem udržitelného rozvoje lidstva a v kontextu se Strategií udržitelného rozvoje České republiky. Koncepce stanoví tyto priority týkající se péče o životní prostředí:

- Priorita A Zvýšení pořízených investic na ochranu životního prostředí, zejména pro oblasti ochrany přírody, krajiny a ochrany ovzduší.
- Priorita B Zvyšování kvality ovzduší v souvislosti s prevencí ochrany zdraví obyvatelstva snižováním produkce emisí znečišťujících látek ze stacionárních a liniových zdrojů znečišťování ovzduší.
- Priorita C Efektivní a dostatečně rychlá revitalizace nevyužívaných zdevastovaných ploch a objektů („brownfields“) Ústeckého kraje, sanace starých ekologických zátěží a omezení živelné výstavby na „zelené louce“ mimo kompaktně zastavěná území měst a obcí.
- Priorita D Snížení produkce odpadů a předcházení jejich vzniku společně s důrazem na environmentálně šetrné nakládání s odpady.
- Priorita E Diverzifikací „land-use“, systémem dílčích opatření a kontinuální péčí dlouhodobě zajistit zlepšení ekologických funkcí krajiny Ústeckého kraje.

Z dalších krajských koncepčních materiálů, které vymezují cíle péče o životní prostředí, lze uvést:

- Územně energetická koncepce Ústeckého kraje,
- Plán odpadového hospodářství na území Ústeckého kraje,
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Ústeckého kraje a jiné.

Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry není v přímém rozporu se stanovenými krajskými prioritami v oblasti péče o životní prostředí, stanovené výjimkou.

Posuzovaná Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry věnuje náležitou pozornost cílům péče o životní prostředí na úrovni regionu a kraje a směřuje k integraci ekologických (z hlediska využívání alternativních - obnovitelných - energetických zdrojů), sociálních a ekonomických hledisek a zájmů.

Na základě údajů o stavu životního prostředí na území obce Kryštofovy Hamry a ve vztahu k platné legislativě, event. dalším výše uvedeným koncepčním dokumentům bylo následně sestaveno předkládané vyhodnocení.

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ZMĚNA Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY

3.1. INFORMACE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Obec Kryštofovy Hamry leží v údolí Přísečnického potoka. K obci patří území stávajícího sídelního celku Černý Potok a bývalých osad Dolina, Mezilesí, Přísečnice a Rusová.

Katastrální území obce a její části má celkovou rozlohu 68,42 km². Většinu katastrálního území zaujímají plochy trvalých travních porostů a lesů.

3.1.1. Přírodní poměry

Geomorfologie

Řešené území je tvořeno vrcholovou plošinou Krušných hor. Obec Kryštofovy Hamry leží v nadmořské výšce cca 670 m n. m.

Dle regionálního geomorfologického členění patří zájmové území k celku Krušné hory, podcelku Loučenská hornatina, okrsku Přísečnická hornatina.

Dle výškové členitosti má reliéf vrcholových partií charakter členité pahorkatiny až vrchoviny s členitosti 90-300 m. Jedná se o kerné pohoří se zbytky zarovnaných povrchů a rozlehlou denudační sníženinou ve vrcholové části, částečně zaplněnou vodami Přísečnické nádrže. Nejvyššími body v katastru Kryštofových Hamru jsou: Jelení hora 993,5 m n. m., Velký Špičák 965 m n. m., Vysoký Kámen (Strážce) 932 m n. m.

Klima

Území je charakteristické drsnějším horským klimatem. Dle Quitta jsou polohy nad 800 m zařazeny do klimatického regionu CH7, nižší vrcholové plošiny (většina území) – do CH6.

Jedná se o chladný typ klimatu s krátkým létem, dlouhým přechodovým obdobím, dlouho trvající sněhovou pokrývkou a dlouhou mírnou zimou.

Podnebí na svahu Krušných hor vykazuje velice strmý gradient od chladného vlhkého klimatu náhorní plošiny, po teplé a suché klima úpatních pánví.

Charakteristika klimatického regionu CH6

Počet letních dnů	10 - 30
Průměrná teplota v lednu	-3 až -5
Průměrná teplota v červenci	14 - 15
Průměrná teplota v dubnu	2 - 4
Průměrná teplota v říjnu	5 - 6
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	140 - 160
Srážkový úhrn ve vegetačním období	600 - 700
Srážkový úhrn v zimním období	600 - 700
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	120 – 140

Geologické poměry, surovinové zdroje, půda

Řešené území je tvořeno krystalinikem chudým na vápník. Převládají spodnopaleozoické a proterozoické pararuly, svory a ortoruly s vložkami granitového porfyru, amfibolitu a skarnu, s řídkými proniky třetihorních sopečných hornin.

Tato oblast je geologicky tvořena hlavně horninami mineralogicky chudými a těžko zvětratelnými. Jsou proto východiskem *minerálně chudých a kyselých hnědých půd*, většinou hrubozrnných se značnou příměsí skeletu velmi často půd dosud nevyvinutých.

Na trvale vlhkých stanovištích vznikají vesměs půdy v různém stupni oglejení až po typické gleje. Na stanovištích s trvale vysokou hladinou podzemní vody vznikají rašelinné půdy (rašelinohumózní gleje, rašelinné glejové podzoly a někde čisté profily rašeliny).

Stanoviště vymezená Změnou č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry dílčí změnou č. 3 jako plochy pro větrné elektrárny jsou vesměs na relativně suchých místech, které jsou extenzivně obhospodařovány jako louky či pastviny. Produkční potenciál těchto půd z hlediska jiného využití než v dobytkařství je nízký.

Území obce Kryštofové Hamry je součástí starého "přísečnického" rudního revíru, s těžbou železných rud, polymetalických ložisek a stříbra probíhající s přestávkami prokazatelně od 13. stol. až do 90. let století 20.

Těžba ložisek s sebou do dnešní doby přenesla některá rizika, kterými jsou poddolovaná území – ať již ústí průzkumných či otvírkových děl, propady vydobytých prostor či nezavalená (nebo částečně zavalená) důlní díla mělce pod povrchem.

Tab. č. 1 Poddolovaná území

Identifikace	název	plocha [ha]	stáří díla	těžená surovina	rozsah díla	věrohodnost
0144018	Vejprty-Nové Zvolání	195,6	před i po 1945	rudy, nerudné suroviny	system štól	zjištěná
0144019	Černý Potok - Nové Zvolání	46,2	před i po 1945	rudy, nerudné suroviny	system	zjištěná
0144017	Černý Potok – Přísečnická hora	54,1	před i po 1945	rudy, nerudné suroviny	system	zjištěná
0144001	Vejprty	554,0	před i po 1945	rudy	system	zjištěná
0144040	Kovářská – Malý Špičák	83,3	před i po 1945	rudy, nerudné suroviny	system	zjištěná
0144020	Černý Potok – sever	282,3	před i po 1945	rudy	system	zjištěná
0144110	Černý Potok	0,0	do 19. století	rudy	ojedinělá	zjištěná
0144002	Černý Potok - Svornost	28,0	do 19. století	rudy	system	zjištěná
0144021	Černý Potok – Velký Špičák	26,7	před i po 1945	rudy	system	zjištěná
0144025	Černý Potok – východ	33,9	před i po 1945	rudy, nerudné suroviny	system	zjištěná
0144003	Černý Potok – Engelsburg	29,1	do 19. století	rudy	system	zjištěná
0144042	Měděnec I	66,8	před i po 1945	rudy	system	zjištěná
0144022	Černý Potok – Fischerův Důl	24,2	před i po 1945	rudy	system	zjištěná
0144005	Černý Potok – Auspanner	47,5	do 19. století	rudy	system	zjištěná
0144043	Dolina I – Mezilesí	70,9	před i po 1945	rudy	system	zjištěná
0144100	Dolina II	0,0	po 1945	radioaktivní	ojedinělá	zjištěná
0144004	Černý Potok - Keemsiger	72,0	do 19. století	rudy	system	zjištěná
0144099	Přísečnice 4	77,8	po 1945	radioaktivní	system	zjištěná
0144098	Přísečnice 3	2,3	po 1945	radioaktivní	ojedinělá	zjištěná
0144111	Přísečnice 5	130,7	před i po 1945	rudy, nerudné suroviny	system	zjištěná
0144112	Přísečnice 6	262,6	před i po 1945	rudy, nerudné suroviny	system	zjištěná

Identifikace	název	plocha [ha]	stáří díla	těžená surovina	rozsah díla	věrohodnost
0144006	Kryštofovy Hamry - Západ	66,0	do 19. století	rudý	system	zjištěná
0144023	Přísečnice 1	408,5	před i po 1945	rudý, nerudné suroviny	system	zjištěná
0144007	Kryštofovy Hamry - Východ	0,0	do 19. století	rudý	ojedinělá	zjištěná
0144104	Rusová 4	0,0	po 1945	radioaktivní	ojedinělá	zjištěná
0144024	Přísečnice 2 – Tři rybníky	131,9	před i po 1945	rudý, nerudné suroviny	system	zjištěná
0144106	Rusová 6	0,0	po 1945	radioaktivní	-	zjištěná
0144105	Rusová 5	0,0	po 1945	radioaktivní	-	zjištěná
0144026	Rusová 1 - Výšina	0,0	do 19. století	rudý	ojedinělá	zjištěná
0144008	Kryštofovy Hamry – Jelení hora	73,0	do 19. století	rudý	system	zjištěná
0144027	Rusová 2 - Výšina	122,7	před i po 1945	rudý	system	zjištěná
0144028	Rusová 3 – Lysá hora	14,3	do 19. století	rudý	system	zjištěná

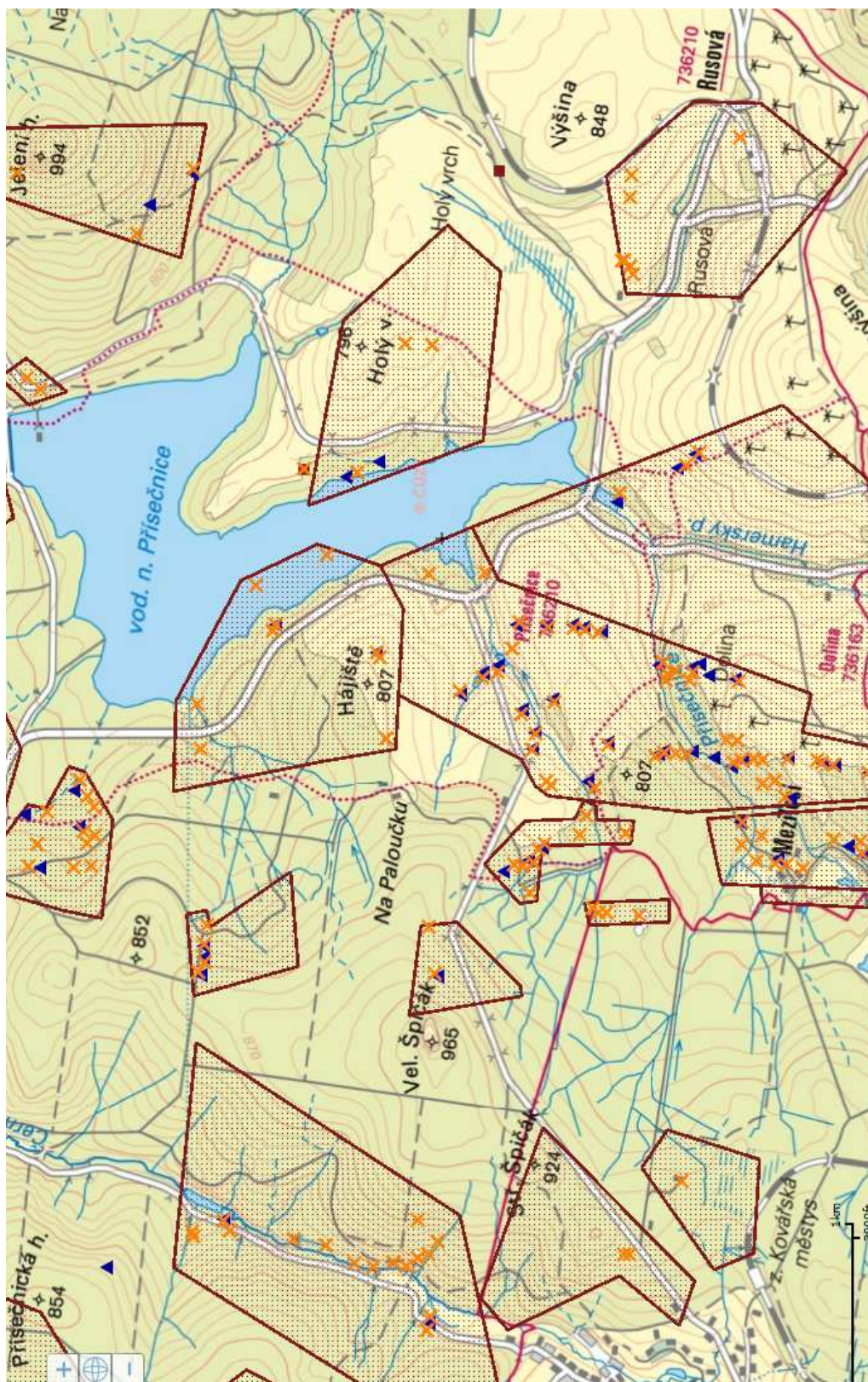
Tab. č. 2 Seznam důlních děl ústících na povrch

lokality	název	číslo
Přísečnice	Jáma č. 62	001 – P
Přísečnice	Štola Josef	004 – P
Přísečnice	Šurf č. 12	003 – P
Přísečnice	Šurf č. 13	002 – P
Přísečnice	Šurf č. 195	006 – P
Přísečnice	Šurf GP	005 – P

lokality	název	číslo
Rusová	Šurf č. 65	001 – R
Rusová	Šurf č. 78	002 – R
Rusová	Šurf č. 79	003 – R
Rusová	Šurf č. 80	004 – R
Rusová	Šurf č. 81	005 – R
Rusová	Šurf č. 82	006 – R

Plochy určené pro výstavbu VE vymezené Změnou č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry se zčásti nachází na území historicky poddolovaném.

Obr. č 1. Situace – vlivy důlní činnosti



- důlní díla
- poddolovaná území
- úložná místa těžebního odpadu

zdroj: <http://mapy.geology.cz/GISViewer>

Chráněná ložisková území

Na území obce se nachází chráněné ložiskové území CHLÚ 10990000 Kovářská o ploše 257,26 ha a ložisko Kovářská-Dolina 1 o ploše 99,37ha.

V rámci nich jsou zřízeny dobývací prostory uvedené v tabulce č. 3 a č. 4.

Tab. č. 3 Dobývací prostory - CHLÚ 10990000 Kovářská

název dobývacího prostoru	subregistr / číslo ložiska	plocha	způsob těžby	nerost	číslo zákresů na mapě
Přísečnice	B3 109900	3,76	dřívější hlubinná	FM železné rudy-magnetit	174, 175, 754
Kovářská-Orpus	B3 146500	4,87	dosud netěženo	FM železné rudy-magnetit	257, 754
Měděnec-sever	B3 224800	1,58	dosud netěž.	FM železné rudy	402, 553

Tab. č. 4 Dobývací prostory - CHLÚ Kovářská-Dolina 1

název dobývacího prostoru	subregistr / číslo ložiska	plocha	způsob těžby	nerost	číslo zákresů na mapě
Měděnec	B3 246600	3,83	dřívější hlubinná	SD Slída	446, 553

Hydrologie a vodní toky

Kryštofovy Hamry leží v údolí Přísečnického potoka, sídlo Černý Potok v údolí Černé vody. Oba toky mají sice pouze lokální hydrologický význam, ale vzhledem k napájení vodní nádrže jsou velmi významnými přítoky. Poměrně malá povodí obou vodotečí způsobují malé riziko záplav v zastavěném území. Oba příhraniční toky odtékají do Saska a jsou součástí širšího povodí řeky Labe.

Toky mají přirozené meandrovité koryto. V rozšířených nivách potoků se vyskytují podmáčené až rašelinné plochy a menší vodní plochy, které jsou reliktem původní sítě rybníčků. Dramaticky do charakteru území zasáhla výstavba vodárenské nádrže Přísečnice, v jejímž důsledku bylo zatopeno dřívější městské středisko této partie náhorní části českého Krušnohoří.

Celé správní území obce Kryštofovy Hamry je součástí CHOPAV Krušné hory.

Všechny vodárenské zdroje, které jsou určeny pro veřejné zásobování pitnou vodou v řešeném území (vodní nádrž Přísečnice a vodní zdroje lokální) jsou chráněny proti možné kontaminaci ochranným pásmem I. stupně, to je – pokud není určeno jinak – min. 50 m na všechny strany od zdroje, případně od jímacího objektu.

Ochranná pásma vodárenského zařízení podzemního zdroje vody:

ochranné pásmo I. stupně	50 m (oplotit)
ochranné pásmo II. stupně	200 m (dle hydrogeologických a morfologických poměrů)

V územním obvodu obce se nacházejí:

- ochranné pásmo vodního zdroje Údolní nádrž Přísečnice – I. stupeň
- ochranné pásmo vodního zdroje Černá voda – I. stupeň
- ochranné pásmo vodních zdrojů – stupeň II(A)
- ochranné pásmo vodních zdrojů – stupeň II(B)

Fytobiografie

Podle fyto geografického členění ČR (SKALICKÝ et al. 1977) spadá převážná část posuzovaného území do obvodu Českého mezofytika, fyto geografického okresu 25. Krušnohorské podhůří, podokresu 25a. Krušnohorské podhůří vlastní. Tato oblast se vyznačuje hojným výskytem druhů západního rozšíření. Severní a severozápadní část zájmového území spadá do fytochorionu oreofytikum, do fyto geografického okresu 85. Krušné hory. Charakter květeny a vegetace je v tomto fyto geografickém okrese extrazonální. Alpínská vegetace chybí.

Podle rekonstrukčního uspořádání přirozené vegetace (MIKYŠKA et al. 1969) pokrývaly zájmové území převážně bikové bučiny (*Luzulo-Fagion*), které v nivách potoků přecházely do luhů a olšin (*Alno-Padion*, *Alnetea glutinosae*). Na výše položených místech (zejména západně, severně a severovýchodně od zájmového území) se uplatňovaly podmáčené smrčiny (*Sphagno-Piceetum*) a vrchoviště (*Oxycocco-Sphagnetea*). Na Jelení hoře, Špičáku a v údolí Černé potoka se rozkládaly květnaté bučiny (*Eu-Fagion*). Obdobné je srovnání zájmového území s mapou potenciální přirozené vegetace České republiky (NEUHÄUSLOVÁ et al. 1998). Dle této mapy pokrývaly posuzované území bikové bučiny (*Luzulo-Fagetum*). V širším okolí se na výše položených zrašeliněných místech nacházely podmáčené rohozcové smrčiny (*Mastigobryo-Poaceetum*) a horská vrchoviště (*Sphagnetalia medii*), v údolích a na svazích ukloněných do vnitrozemí byly zaznamenány violkové bučiny (*Violo reichenbachianae-Fagetum*). Z hlediska biogeografického členění České republiky (CULEK et al. 1996) spadá celé posuzované území do bioregionu 1.59 Krušnohorský bioregion.

Současný stav flóry a fauny

V zájmovém území se nacházejí především louky. Luční společenstva jsou většinou přirozená, mírně až silně ochuzená. Místy se nacházejí i fragmenty smilkových luk. Stanoviště je převážně mezofilní až mírně podmáčené. Trasa vedení kabelů překonává i drobné vodní toky, staré (úvozové) cesty, horská údolíčka, meze a okraje starých důlních odvalů. Louky jsou pravidelně kosené nebo spásané.

V rostlinném společenstvu dominují zejména různé druhy trav, např. bojínek luční (*Phleum pratense*), srha laločnatá pravá (*Dactylis glomerata subsp. glomerata*), kostřava červená (*Festuca rubra*), medyněk měkký (*Holcus mollis*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), psineček obecný (*Agrostis capillaris*) aj. Hojně je zde zastoupen i řebříček obecný (*Achillea millefolium*), šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*), vikev plotní (*Vicia sepium*), jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*), svízel povázka (*Galium mollugo agg.*), rozrazil rezekvítek (*Veronica chamaedrys*), třezalka skvrnitá (*Hypericum maculatum*), jetel plazivý (*Trifolium repens*); roztroušeně až velmi vzácně i zvláště chráněný koprník štětinolistý (*Meum athamanticum*). Na smilkových loukách dominuje smilka tuhá (*Nardus stricta*), dále zde byly zaznamenány i mochna nátržník (*Potentilla erecta*), vlochyň (*Vaccinium uliginosum*), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum*), protěž lesní (*Gnaphalium sylvaticum*), rozrazil lékařský (*Veronica officinalis*) aj. Vzácně zde byla zaznamenána i prha arnika (*Arnica montana*). Větší koncentrace zvláště chráněných druhů rostlin (koprník štětinolistý, prha arnika) je zejména podél polních cest, mezí, kolem starých důlních odvalů, v drobných údolích a v lemech lesů. Na loukách pod Novým rybníkem (ZSZ od Výsluní) roste lipnice širokolistá (*Poa chaixii*), která se v severovýchodní části Krušných hor vyskytuje pouze na 3 lokalitách (ONDRÁČEK 2009a, b).

Výsledky biologického posouzení

V území bylo v roce 2008-2009 provedeno roční biologické hodnocení pro záměry „Větrná farma Kryštofovy Hamry a Výsluní“ odborně způsobilým zpracovatelem Mgr. Radimem Kočvarou. Hodnocené území se nachází v zájmovém území Změny č. 2 ÚP a zpracovatel z nich vychází při zpracování "Biologického posouzení změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry", které je Přílohou č. 3. této dokumentace.

Bezobratlí

Orientační entomologický průzkum přináší poznatky o výskytu 91 druhů bezobratlých, a to v rámci 12 řádů hmyzu. Výskyt řady dalších druhů lze odvodit na základě excerptce literatury. Ve vlastním

přehledu jsou uvedeny pouze druhy ochránářsky cenné, evidence běžných druhů, jež byly nalezeny v průběhu monitoringu, je součástí databáze autora. V rámci zjištěných bezobratlých byl kladen důraz na ekologicky dobře interpretovatelný taxon *Lepidoptera* (motýli). V detailu jsou dále charakterizovány druhy zvláště chráněné (vyhláška 395/1992 Sb., v platném znění) a druhy vzácné a ohrožené (FARKAČ et al. 2005).

Z pohledu biotopové vazby druhů můžeme v území rozlišit dvě zřetelně ekologicky vymezené skupiny bezobratlých (společenstva) – druhy s vazbou na otevřené luční porosty a druhy s vazbou na rozmanité lesní stanoviště. V obou vymezených typech se vyskytují mokřadní prvky (zejména pokud se týká druhů s vazbou na vrchoviště).

V rámci chráněných druhů bezobratlých se podařilo zběžným faunistickým průzkumem území zdokumentovat přítomnost devíti zvláště chráněných druhů (v kategorii ohrožený). Tento stav je jen orientační, skutečný počet ZCHD bude zřejmě vyšší (KURAS 2009). Populace žádného z níže uvedených zvláště chráněných druhů bezobratlých nebude záměrem negativně dotčena. Potenciální riziko lze adekvátně eliminovat.

Obratlovci

Celkem bylo v širším sledovaném území v rámci aktuálního a předchozího průzkumu zaznamenáno 131 druhů obratlovců, kteří byli zjištěni, anebo u nich nelze vyloučit výskyt v okolí. Jedná se o čtyři druhy plazů a dva druhy obojživelníků, 93 druhů ptáků a 30 druhů savců včetně netopýrů. U většiny uváděných druhů lze i přes současné znalosti často obtížně stanovit, zda nemohou být záměrem alespoň do určité míry ovlivněny. Zcela minimální anebo žádné dotčení lze však předpokládat u druhů, u nichž je výskyt přímo v bezprostředním okolí VE nepravděpodobný nebo vyloučený. Jedná se o druhy, které jsou silněji vázány na jiné biotopy, než které jsou zastoupeny v bezprostředním okolí VE, a nemají tedy důvod zalétat anebo se vyskytovat přímo v blízkosti VE. Jsou to především ty druhy plazů a savců, které nebudou dotčeny, pokud bude vyloučen zásah do jejich biotopů a ty druhy ptáků (především pěvců), které jsou úzce vázány na sídla a specifické biotopy mimo plochy záměru.

Flóra

V zájmovém území, respektive v části zájmového území bylo zaregistrováno 242 taxonů cévnatých rostlin. Bylo zaznamenáno pět zvláště chráněných druhů rostlin, a to koprník štětínolistý *Meum athamanticum* – O, prha arnica *Arnica montana* – O, vrbina kytkokvětá *Lysimachia thyrsoiflora* – SO, šicha černá *Empetrum nigrum* – SO, C4a a zdrojovka potoční *Montia hallii* – SO.

Krajinářské podmínky

V územním obvodu obce převládají lesy, plocha vodní nádrže Přísečnice a převážně extenzivně využívané či nevyužívané travní porosty (pastviny, louky).

Po zániku obytné funkce sídel v horní části dnešního územního obvodu obce Kryštofovy Hamry včetně úplné likvidace bývalého okresního města Přísečnice zatopeného přehradou se zbylé osídlení udrželo pouze v severní části, v údolních partiích převážně zalesněného prostoru, podél obou vodotečí.

Územní obvod obce tvoří dva odlišné krajinné prostory, vzniklé v důsledku dramatické přeměny proběhnuvší v Krušných horách v druhé polovině 20. století:

- otevřený krajinný (prostor vrcholové partie hlavního krušnohorského hřebene) Přísečnice, Měděnec, převážně zemědělská půda ve vrcholových partiích rozšířeného hřebene Krušných hor v katastru zrušených sídel Přísečnice aj., s pozůstatky těžebních ploch.
- převážně zalesněný prostor povodí Černé Vody a dolní partie povodí Přísečnice s těmito dvěma vodotečemi jako navzájem paralelními osami.

Charakteristiky krajinného rázu

Okruh viditelnosti větrných parků uvažovaných v návrhových plochách VE1–7 Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry byl stanoven grafickou analýzou digitálního modelu terénu do vzdálenosti cca 30

km kolem posuzované lokality. Při dobrých povětrnostních podmínkách budou VE viditelné až do okrajových zón Chráněné krajinné oblasti České středohoří tak, jak jsou dobře viditelné již provozované VE.

S přihlédnutím k typologii viditelnosti záměru (viz. Příloha č. 5) a k přírodním a kulturně-historickým charakteristikám území bylo tedy možno definovat čtyři nejvíce dotčené oblasti krajinného rázu (OKR):

- **OKR Tušimicko** zaujímá část vizuálně dotčeného území podkrušnohorské pánve do vzdálenosti cca 20 km od posuzované stavby.
- **OKR Klášterecké Poohří** představuje vizuálně dotčený úsek kaňonu Ohře mezi Kadaní a Perštejnem a přilehlé svahy Doupovských hor.
- **OKR Krušnohorský čelní svah** zahrnuje území velmi omezené viditelnosti stavby na strmém jihovýchodním svahu Krušných hor mezi Krásnou Lípou a Srním.
- **OKR Přísečnické Krušnohoří** reprezentuje areál viditelnosti záměru ve vrcholových partiích Krušných hor mezi Klínovcem a Bezručovým údolím, vč. příhraničí SRN (enklávy Satzung, Jöhstadt, Grumbach, Bärenstein a Oberwiesenthal).

V rámci těchto OKR, resp. OKR Přísečnické Krušnohoří bylo vymezeno **místo krajinného rázu** (dále též MKR) **Rusová**, představující areál zřetelné až silné a prakticky celoplošné viditelnosti záměru v "přísečnické" enklávě, tzn. v bezlesém trojúhelníku zhruba mezi Lysou horou, hrází vodní nádrže Přísečnice a Měděncem.

Místo krajinného rázu Rusová je poměrně rozsáhlé, ovšem jeho rozsah je dán především skutečností, že posuzovaná situace v rozvojových plochách VE1–7 zde navazuje na další větrné farmy, ať již realizované nebo plánované. MKR Rusová je tak vymezeno jako společný prostor všech navazujících projektů větrné energetiky v přísečnické enklávě.

Celkově mělký reliéf MKR – část ploché kerné hornatiny se zbytky zarovnaných povrchů – je zmlazen pouze údolím Přísečnického potoka, původně poměrně výrazným, nyní ale nivelizovaným hladinou VN Přísečnice. Další nápadnější morfologické prvky – vulkanické a skarnové elevace (Jelení hora, Špičáky u Kovářské, Mědník) – jsou rozmístěny při severním a západním obvodu MKR.

Vůči okolí je částečně místo krajinného rázu vizuálně i fakticky omezeno převážně okraji lesních celků a ploch post imisních "lesokřovin", na jihovýchodě potom hranou strmého čelního svahu Krušných hor.

Základní mozaika MKR je značně, místy až extrémně hrubozrnná. Jejím základem jsou rozsáhlé souvislé plochy strojově sečených luk (biotop X5 ve smyslu CHYTRÉHO & AL. 2010), často charakteru degradovaných mezofilních ovsíkových luk (T1.1). Louky jsou pravidelně obhospodařované, poměrně výrazným a typickým prvkem krajinného rázu tak bývají mohutné válcové balíky sena ze samovazů, rozptýlené v zatravněných plochách. Spíše okrajově jsou vyvinuty i další trávníky přírodních formací – horské trojštětové louky (T1.2) a sekundární vřesoviště (T8.2) na mezofilních a sušších stanovištích, vlhké pcháčkové louky (T1.5), tužebníková lada (T1.6) ve vlhčích partiích, případně nevápnitá mechová slatiniště (R2.2) nebo až degradovaná vrchoviště (R3.4) na plochách podmáčených a zrašelinělých. Místy, zejména v údolních partiích, podél komunikací a v prostorech zaniklého osídlení jsou výše popsané zatravněné plochy proloženy a členěny řídkými porosty nebo i souvislejšími plochami a liniemi náletových dřevin (X12), juvenilních smrčín (X9A) s vysokým podílem záměrně vysazovaného stříbrného smrku - smrku pichlavého (měl být odolnější vlivům imisí, nyní převážně napaden houbou hyne), případně reliktních starých výsadeb v bývalých zahradách. Poměrně typickým stanovištěm zmíněných dřevinných porostů jsou v hodnoceném místě krajinného rázu povrchové montanistické relikty (pozůstatky důlní - těžební - činnosti, důlní díla apod.).

Vymezené místo krajinného rázu Rusová se do značné míry kryje se starým přísečnickým rudním revírem, jehož centrem bylo svobodné královské horní město Přísečnice. Podle archívních údajů

byla v okolí Přísečnice dobývána nejprve železná ruda (minimálně od 13. stol., údajně ale již od 10. stol.), později (snad od 12., prokazatelně od poloviny 14. stol.) se přidružila i těžba stříbra. Polymetalické rudy zde byly těženy až do konce 18. století hustou sítí poměrně rozsáhlých důlních děl. Ovšem již od poloviny 16. stol. význam zdejších polymetalických ložisek poměrně rychle klesal, rozvíjelo se naopak dolování železných rud, které dosáhlo vrcholu zhruba v polovině 19. stol. V 70. letech 19. stol. došlo ale i k úpadku zdejšího železářství, doly byly postupně zavírány a pokusy o obnovu těžby na počátku 20. stol. byly neúspěšné. Průzkumné práce a těžba ve 2. pol. 20. stol. se zaměřily zejména na magnetitové skarny, jejichž ložiskové (a následně těžené) akumulace se vyskytují především při západním okraji zájmového území. Tato novodobá aktivita, ukončená v průběhu 90. let 20. stol., se posuzovaného území dotkla pouze minimálně (vrtný průzkum, vyzmáhání /také zmáhání; termín užívaný pro - úpravy a zpřístupňování starých štol apod./ a revize starých prací, několik průzkumných šachtic) a projevuje se spíše technizujícím vizuálním vlivem v prostoru Měděnce a Mezilesí (objekty bývalého závodu Měděnec, včetně vysoké těžní věže).

Město Přísečnice během své historie stoupalo a klesalo na významu spolu se vzestupy a poklesy zdejší těžby. Výrazným přelomem v jeho historii, tak jako v historii celého Krušnohoří, byl poválečný odsun německého obyvatelstva. Dosídlení města nebylo příliš úspěšné a jeho dějiny, stejně jako historie navazujících obcí Rusová a Dolina, se patrně definitivně uzavřely po 6. červnu 1973, kdy bylo odstřeleno přísečnické náměstí a jeho trosky byly přesunuty do sypané hráze vznikající vodárenské nádrže, která prostor města zatopila na přelomu let 1975 a 1976 (MIKŠÍČEK & AL. 2006).

Výsledkem popsaného historického vývoje je téměř neosídlené území, i přes přírodní rámec působící zdatně ovlivněným dojmem, na němž se podílí celá řada technizujících prvků a fenoménů:

- těžba nerostných surovin (historické montanistické relikty přísečnického revíru, stavební objekty a rozsáhlé terénní úpravy v prostoru novodobé průmyslové těžby při západním okraji MKR);
- vodní nádrž Přísečnice (vodní plocha s řízeným režimem dosud nezapojená do okolního přírodního kontextu, doprovodné technické objekty v prostoru hráze a úpravny, úpravy a vodní stavby v korytech a nivách zdrojových vodotečí, pásy ochranných břehových porostů s vysokým podílem „parkového“ stříbrného smrku - pichlavého);
- dopravní stavby (silnice II/223, II/224, železnice s několika viadukty);
- nově (od r. 2006–2007) i větrné elektrárny (dosud celkem 24 ks).

Významné krajinné prvky (VKP), památné stromy

VKP obecné povahy, vyjmenované zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (ve smyslu pozdějších úprav, v platném znění), jsou lesy, rašeliniště, rybníky, jezera, vodní toky a údolní nivy.

Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako VKP.

Nad rámec významných krajinných prvků ze zákona není na řešeném území vyhlášen žádný registrovaný VKP.

Předkládaná SEA nehodnotí trasy kabelového vedení budoucích staveb VE (bude předmětem hodnocení EIA konkrétních záměrů). Důležité je, aby v projektové dokumentaci pro výstavbu VE, byly navrženy trasy vedení kabelů tak, aby nezasahovaly do drobných vodních toků, mokřadů, a ostatních hodnotných biotopů, které je možno chápat jako VKP.

Území přírodního parku, zvláště chráněná území (ZCHÚ) a lokality Natura 2000

V územním obvodu obce Kryštofovy Hamry se nenacházejí území přírodních parků.

Evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblastí (SPA) soustavy Natura 2000 jsou zakresleny v grafické části územního plánu.

V řešeném území byla vyhlášena ptačí oblast SPA „Novodomské rašeliniště – Kovářská“ – kód CZ 040035 a EVL Novoveské a polské rašeliniště – kód CZ040144 (zároveň NPR), EVL Na loučkách – kód CZ0420160 (zároveň PR).

Do územního obvodu obce Kryštofovy Hamry zasahuje mokřad mezinárodního významu 3CZ012 Krušnohorská rašeliniště, část Svatošebestiánská rašeliniště.

Dále uvádíme charakteristiky SPA „Novodomské rašeliniště – Kovářská“ a EVL Na loučkách, u kterých se předpokládá vliv koncepce Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, který je dále posuzován a je obsahem **samostatné části B - Posouzení vlivu koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000** podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění.

Ptačí oblast Novodomské rašeliniště - Kovářská (CZ0421004)

Vymezena Nařízením vlády 24/2005 Sb.

Rozloha: 15.962 ha

Popis: Ptačí oblast se nachází na hřebenu Krušných hor a rozkládá se od východu k západu od Nové Vsi v Horách, přes oblast kolem Hory sv. Šebestiána, oblast kolem Přisečnické přehrady, přes Kovářskou až po vrchol Macechy. Jedná se o krušnohorskou parovinu v nadmořských výškách od 830 do 1113 metrů nad mořem. Oblast má charakter slabě zvlněné krajiny s mírnými svahy a lokálními převýšeními - jednotlivými vrcholy kopců. Původní jedlobukové pralesy byly postupně pozměněny na smrkové monokultury. V 70. a 80. letech došlo vlivem extrémně vysokých imisí k rozpadu značné části porostů a k vytvoření rozsáhlých imisních holin. Z hlediska výskytu chráněných a ohrožených druhů ptáků jsou nejvýznamnější rozsáhlé plochy rašelinišť (na české straně Krušných hor přesahující 4 000 ha), zbytky původních porostů, fragmenty starých, většinou podmáčených a zrašeliněných smrčín a vlhké podmáčené louky. Charakteristické a také nejvýznamnější druhy pro tuto oblast tvoří čáp černý (*Ciconia nigra*), moták pilich (*Circus cyaneus*), tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*), chřástal polní (*Crex crex*), bekasína otavní (*Gallinago gallinago*), sluka lesní (*Scolopax rusticola*), vodouš kropenatý (*Tringa ochropus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), žluna šedá (*Picus canus*), datel černý (*Dryocopus martius*) a krkavec velký (*Corvus corax*).

Ornitologický význam PO: Z hlediska výskytu chráněných a ohrožených druhů ptáku jsou nejvýznamnější

rozsáhlé plochy rašelinišť (na české straně Krušných hor přesahující 4000 ha), zbytky původních jedlobukových porostů, fragmenty starých, většinou podmáčených a zrašeliněných smrčín a vlhké podmáčené louky.

Pro výskyt tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) jsou dnes velmi významné i rozvolněné části porostu na původních imisních holinách, kde v současné době převažují porosty břízy. Na území PO Novodomské rašeliniště – Kovářská a PO Východní Krušné hory žije minimálně polovina populace tetřívka v ČR, která byla v letech 2001–2003 odhadnuta na 800–1000 kohoutů. PO Novodomské rašeliniště-Kovářská je také velmi významnou lokalitou v ČR pro žlunu šedou (*Picus canus*).

Předměty ochrany PO Novodomské rašeliniště Kovářská:

- tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*) a jeho biotop
- žluna šedá (*Picus canus*) a její biotop

Pozn.: *další evropsky významné druhy ptáků, jež se vyskytují na lokalitě* - chřástal polní, čáp černý, datel černý, datlík tříprstý, jeřábek lesní, kulíšek nejmenší, lejsek malý, lelek lesní, moták pilich, moták pochop, skřivan lesní, sýc rousný, tuhák obecný a výr velký.

Charakteristika předmětů ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská

Tetřívka obecný (*Tetrao tetrix*)

Početnost a rozšíření v PO: Početnost tetřívka obecného zde byla na základě podrobného sčítání v letech 2000-2002 na 120 až 150 párů, resp. kohoutů. V roce 2006 bylo zjištěno 145, 2008 90, 2009 65, 2010 63 a 2011 91 tokajících kohoutů. Zároveň je třeba upozornit na dnes již poměrně stabilizované stavy západně od Klínovce. Současný výskyt je soustředěn do několika jasně vymezených částí PO (viz Obr. 3 až 5). Odhadovaná populace je tedy cca 90-120 párů. Stav populace tetřívka obecného v PO lze považovat za mírně se snižující.

Dnešní výskyt tetřívka je lokalizován převážně v oblasti rašeliniště Pod Macechou, Na spáleníšti, Červené blato, rašeliniště Pod Jelení horou a Novočeské rašeliniště, Polské rašeliniště, Novodomské rašeliniště a v rozsáhlé oblasti mezi Načetínem a Lesnou (viz Obr. 3 až 5). S rozšířením rozsáhlých imisních holin došlo k rozptýlení tetřívka v celé oblasti, nicméně hlavní oblasti výskytu v těchto holinách jsou vždy plochy navazující na rašeliniště a vlhké louky. Lokality s největším výskytem jsou v oblasti Loučné, navazující oblasti na Novodomské rašeliniště a v oblasti mezi Načetínem a Lesnou.

Biologie druhu: tetřívka obývá mozaiku listnatých, smíšených i jehličnatých lesu a otevřených prostor typu světlin, pasek, či mokřin; nebo rašeliniště, vřesoviště, louky či pastviny s roztroušenými remízky, křovinami; též hole při horní hranici lesa. V imisemi postižených horstvech preferují tetřívci rozvolněné smíšené i monokulturní stromové porosty (bříza, jeřáb, smrk pichlavý i ztepilý, kleč) do výšky 1-4 m (Šimová 1996). Ve všech typech biotopu je nutná poměrně vysoká vlhkost až podmáčenost a hojnost podrostu, zvláště borůvčí, brusinek, vlochině, klikvy nebo jiných bobulovin (Šťastný et al. 2000).

Žije v polygamii. Od poloviny března až do května probíhá tok, který se někdy protáhne až do konce června. Nejprve jednotliví kohoutci nebo jejich skupinky střídají místa a hledají vhodné tokaniště a tok jen naznačují. Na začátku toku také někdy dochází k náznakovým nebo skutečným bojům mezi kohoutky. Vlastní tok probíhá na zvláštních tokaništích, jež bývají často stálá po mnoho let, pokud se prostředí podstatně nezmění. Jsou známa tokaniště existující nepřetržitě 50-60 let. Bývají to volnější místa, paseky, loučky, krmná políčka pro zvěř a jiné světliny, ale i okraje polí. Na imisních holinách našich hor však v posledních několika letech převažuje individuální tok uprostřed rozvolněných porostu náhradních dřevin. Na tokaniště se kohoutci sletují většinou za svítání, mnohdy ale i před ním. Tok probíhá na zemi, jen výjimečně i na stromech.

Význam populace tetřívka obecného v PO Novodomské rašeliniště - Kovářská v republikovém kontextu:

V současné době jsou hlavním místem výskytu tetřívka v ČR Krušné hory (350-400 kohoutů), Jizerské hory (80-100), Krkonoše (140-150) a Šumava (116). Celkově byly odhadnuty stavy tetřívka v letech 2000-2003 na území ČR na cca 800 - 1000 kohoutů. Zhruba polovina české populace tetřívka se tedy nachází v oblasti Krušných hor (Šťastný et al. 2006). V České republice je druh předmětem ochrany v 5ti PO. Z výše uvedených důvodů je možno konstatovat, že oblast PO Novodomské rašeliniště - Kovářská patří mezi nejcennější pro ochranu druhu v České republice.

Žluna šedá (*Picus canus*)

Početnost a rozšíření v PO: početnost druhu v PO je odhadována dlouhodobě na 30–50 páru. Vyskytuje se roztroušeně po celé PO. Pravidelný výskyt s doloženým hnízděním je vázán na oblasti s částečně zchovalými bukovými porosty – pod Velkým Špičákem, Jelení hora, Číhaná, dále na starší smrkové porosty s vtroušeným bukem – okolí Kovářské, a na porosty starších stromu, které zůstaly zachovány kolem hraničních toků – Černá, Telčský potok. Ochrana věkově starších porostu dává reálnou naději na uchování současné velikosti populace. Stav PO z hlediska ochrany druhu je možné považovat za vyhovující.

Biologie druhu: žluna šedá je stálý pták, jež obývá hlavně listnaté a smíšené lesy, parky a zahrady. Vystupuje až k horní hranici lesa. V zimě často zaletuje do větší vzdálenosti od hnízdiště. Od března probíhá tok provázený hlasitým voláním a méně častěji bubnováním. Hnízdo je umístěno v

duťkách suchých a starých stromu a je často opakovaně používáno. Potrava je živočišného původu.

Význam populace žluny šedé v PO Novodomské rašeliniště - Kovářská v republikovém kontextu:

V současné době je žluna šedá rozšířena na většině území České republiky. Na vhodných biotopech většinou i hnízdí. V posledních dekádách se jeví populační stavy žluny šedé na území ČR jako vyrovnané. Celkově byly odhadnuty stavy žluny v letech 2000-2003 na území ČR na cca 3000 - 5000 párů (Šťastný et al. 2006). V České republice je druh předmětem ochrany v 6ti PO. V republikovém kontextu je podíl hnízdících párů žluny šedé v PO Novodomské rašeliniště - Kovářská cca 1%.

Navržená evropsky významná lokalita Na loučkách (CZ0420035)

Evropsky významná lokalita zařazená do evropského seznamu lokalit soustavy Natura 2000 na základě Sdělení MŽP č. 82/2008 Sb.

Rozloha: 1.015,12 ha

Popis: Rozsáhlejší území v Krušných horách mezi vodní nádrží Přísečnice a obcí Výsluní (okr. Chomutov). Jedná se o komplex velmi cenných lesních a nelesních mokřadních biotopů. V podloží jsou horniny krušnohorského krystalinika proterozoického stáří řazené mezi tzv. šedé ruly. Na rulách spočívají čtvrtohorní organické rašelinné sedimenty. Maximální hloubka rašeliny je 3,5 m. Území leží v oblasti vrcholové části Krušných hor (Přísečnická hornatina) se zarovnaným povrchem parovin.

Lesní společenstva jsou tvořena převážně podmáčenými a rašelinnými smrčiny (sv. *Piceion excelsae*). V severovýchodní části území se vyskytují i velmi vzácné původní blatkové bory s *Pinus rotundata* ve stromovém patře. Rašeliništní biotopy v bezlesí jsou zastoupeny pouze maloplošně, a to: biotopy nevápnitých mechových slatinišť, přechodových rašelinišť a v místech bývalé těžby rašeliny pak degradovanými vrchovišti. Západní a jihozápadní části území a okolí obce Výsluní je charakteristické horskými trojštětovými loukami (sv. *Polygono-Trisetion*) a smilkovými trávníky (sv. *Violion caninae*). Nejvyšší luční porosty se nacházejí v západní části území v okolí železniční trati, která zde lokalitu protíná. Na podmáčených loukách se vyskytují společenstva vlhkých pcháčkových luk a tužebníkových lad (sv. *Calthion palustris*). Na loukách a pastvinách se roztroušeně vyskytují luční prameniště (sv. *Cardamino-Montion*). Území spadá do oblasti s potenciálním přirozeným výskytem bikových bučin (*Luzulo-Fagetum*), podmáčených rohozcových smrčiny (*Mastigobryo-Piceetum*) a komplexu horských vrchovišť (*Sphagnetalia medii* excl. *Pino rotundatae-Sphagnetum*, *Eriophoro vaginati-Pinetum sylvestris*).

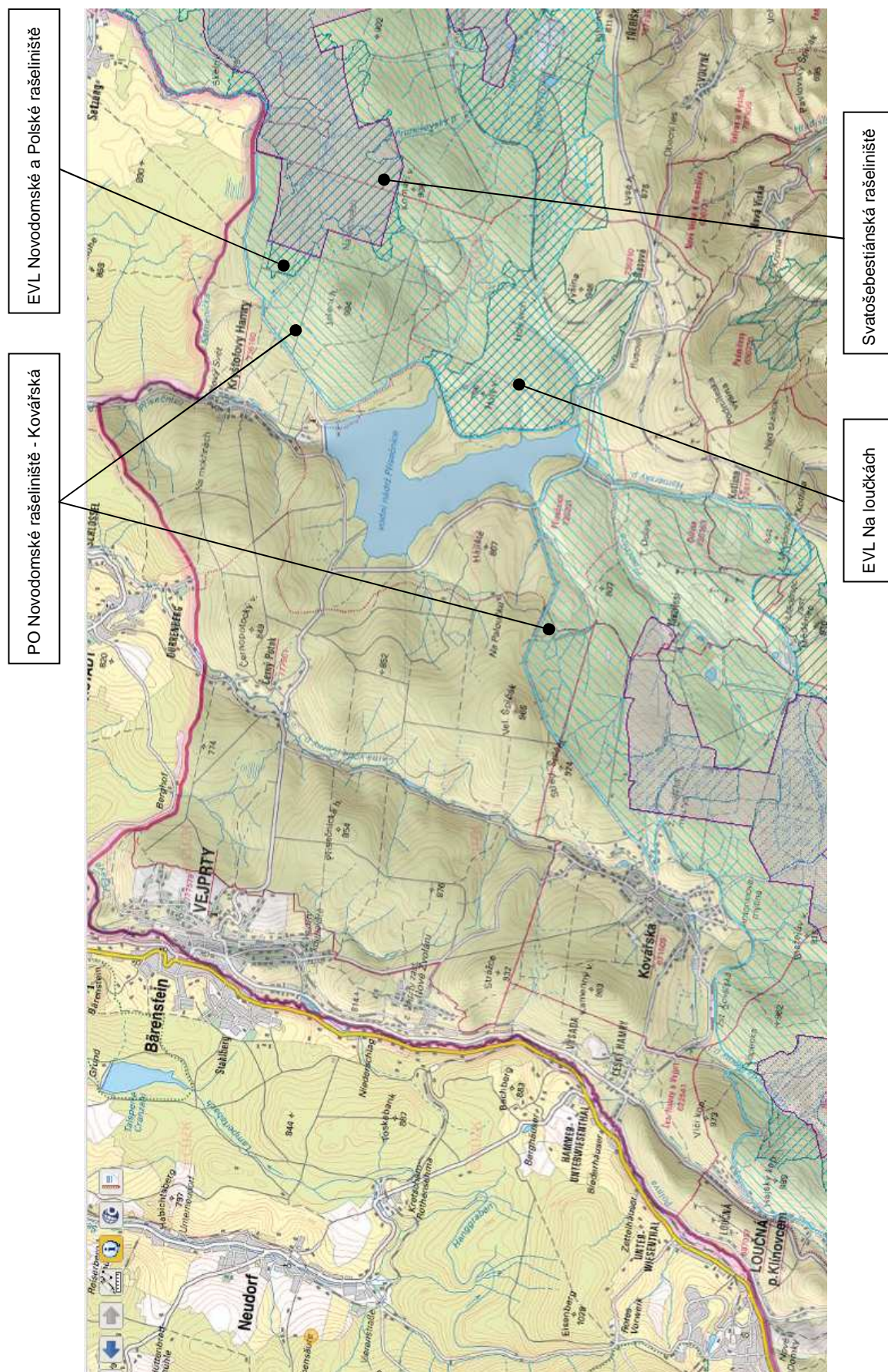
K nejcennějším lesním biotopům patří rašelinný les s *Pinus rotundata* zachovaný ve stávající přírodní rezervaci. Cenné jsou také rašelinné smrčiny, v jejichž bylinném patře hojně rostou druhy *Eriophorum vaginatum* a *E. angustifolium*. Ojedinele se v sv. části území vyskytují rašelinné březiny s *Betula pubescens* ve stromovém patře. Jsou to charakteristické porosty s ohroženými a zvláště chráněnými rostlinnými druhy *Empetrum nigrum*, *Oxycoccus palustris*, *Eriophorum vaginatum*, *E. angustifolium*. K velmi cenným biotopům patří bezesporu přirozená luční společenstva s různým stupněm zamokření. Na trojštětových loukách se hojně vyskytuje ohrožený a zvláště chráněný druh *Meum athamanticum*. Botanicky velice zajímavé jsou vlhké a podmáčené louky, které se vyskytují v západní části území u Tří rybníků, a dále v okolí železniční trati, potom ve střední a východní části území, v prostoru jihovýchodně od Nového rybníku a v Hadím údolí. Na těchto stanovištích se roztroušeně až hojně vyskytuje *Meum athamanticum*, roztroušeně *Senecio rivularis* a v nejzachovalejších partiích i vstavače *Dactylorhiza majalis* a *D. fuchsii*. Reprezentativní podhorské a horské smilkové trávníky doprovázejí trojštětové a pcháčkové louky především v okolí Tří rybníků a podél železniční trati, dále se vyskytují jen roztroušeně ve střední a jihovýchodní části území. V těchto porostech nalézáme zvláště chráněné druhy *Meum athamanticum* a *Arnica montana*. Na lučních prameništích rostou často zákonem chráněné zdrojovky (*Montia hallii*). Pod elektrovody a na starých úvozech se rozprostírají sekundární vřesoviště s výskytem chráněných druhů plavuníků *Diphysastrum alpinum*, *D. issleri* a *D. complanatum*. Z živočišných druhů byl na navrženém území pozorován skřivan lesní (*Lullula arborea*) a zmije obecná (*Vipera berus*).

Předměty ochrany EVL Na loučkách:

- evropská suchá vřesoviště (kód: 4030),
- druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (kód: 6230),
- vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně (kód: 6430),
- horské sečené louky (kód: 6520),
- degradovaná vrchoviště (kód: 7120),
- přechodová rašeliniště a třasoviště (kód: 7140),
- rašelinný les (kód: 91D0),
- acidofilní smrčiny (kód: 9410).

Pozn.: *další evropsky významné druhy a stanoviště, jež se vyskytují na lokalitě* - přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition* (kód: 3150), přirozená dystrofní jezera a tůň (kód: 3160) a smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (kód: 31E0).

Obr. č 2. Celoevropská soustava Natura 2000 – výřez z mapy



zdroj: <http://geoportal.gov.cz>

Z ochranný významných území se ze ZCHÚ nachází nejbližší PR Na Loučkách (nejbližší 3,1 km). Cca 2,5 km jižně od Výsluní pak leží PP Lokalita břízy ojcovské u Volyně a PP Kokrháč. Jižním směrem od VE pak leží také NNP Doupňák (4,5 km) a NPP Ciboušov (5 km).

Nejbližší CHKO Slavkovský les leží 27 km jihozápadně, CHKO České středohoří leží cca 36 km jihovýchodně. Nejbližším Přírodním parkem je PP Údolí Prunéřovského potoka. Z hlediska soustavy Natura 2000 se z lokalit EVL v okolí nachází EVL CZ0420160 Podmílesy (1,1 km jižně), CZ0420005 Louky pod Louchovem (1,5 km jižně) a CZ0420156 Louky u Volyně (1,4 km JJV). Záměr VE zasahuje na území EVL CZ0420035 Na Loučkách (větší část záměru ve východní části území). Severně od VE s nejbližší vzdáleností 2,2 km pak leží CZ0420144 Novodomské a polské rašeliniště. Nejbližší ptačí oblastí je SPA CZ0421004 - Novodomské rašeliniště – Kovářská, nacházející se v bezprostředním okolí i na ploše uvažovaných VE.

Posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti je samostatným posouzením (KURAS 2009a, d) – část B.

Územní systém ekologické stability (ÚSES)

Do katastru obce zasahuje jediný prvek nadregionálního významu. Je to biokoridor K2 Božídarské rašeliniště – Hřenská skalní města. Jedná se o lesní porosty hlavního hřebene Krušných hor, břehový pás vodní nádrže Přísečnice a horské louky na přechodech mezi lesními porosty. Ochranná zóna je vymezena 2 km od osy biokoridoru na obě strany.

Prvky ÚSES regionálního významu jsou RGB 1146 Přísečnice a RGB 1185 Jelení hora. V prvním případě se jedná o potoční nivu a prameniště přítoku Přísečnice a na ní navazující luční plochy zčásti zarůstající lesem. V druhém případě se jedná o lesní porosty v okolí Jelení hory.

Síť a uspořádání prvků ÚSES lokálního významu je obsaženo ve výkresové části platného ÚP. Posuzovaná Změna č. 2 ÚP obce Kryštofovy Hamry neřeší úpravu systému ÚSES. Lokality, které jsou předmětem této změny, nejsou součástí žádného prvku ÚSES nadregionálního, regionálního či lokálního významu.

Z prvků ÚSES jsou součástí vymezeného území Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry ochranné zóny nadregionálního biokoridoru K2 Božídarské rašeliniště – Hřenská skalní města, jehož osa probíhá přes Komáří vrch, podél jižního okraje Přísečnice a údolím potoka Přísečnice k jihozápadu. Všechny ostatní lokality se nacházejí mimo plochy uvažovaných VE, trasy vedení kabelů pak zřejmě budou překonávat některé biokoridory.

3.1.2. Urbánní prostředí, struktury a systémy sídelního útvaru

Osídlení a jeho uspořádání

Obec tvoří dvě samostatné části, Kryštofovy Hamry a Černý Potok. Zástavba je roztroušena v partiích nad údolními nivami vodotečí. Ve využití sídel převládá bydlení venkovského typu a rekreační bydlení v chalupách (původních rodinných domech) a chatách.

K správním území obce patří též území bývalých osad – Rusová, Přísečnice, Dolina a Mezilesí původně s převahou německých obyvatel. Všechny zanikly odsunem německého obyvatelstva, jediné Mezilesí je registrovaná jako třetí část obce Kryštofovy Hamry s 1 trvale hlášeným obyvatelem.

Ve státním seznamu kulturních památek je pod číslem 23127/5 - 714 zapsána chalupa č. p. 7 v k. ú. Kryštofovy Hamry a pod číslem 41627/5 – 707 socha P. Marie v k. ú. Přísečnice. Podrobnosti postupu péče o kulturní památky stanoví zákon ČNR č.20/1987 Sb., o státní památkové péči a prováděcí vyhláška MK ČR č. 66/1988 Sb.

Obyvatelstvo

Obec Kryštofovy Hamry patří počtem obyvatel k nejmenším obcím v České republice.

V obci je ke dni 1. 1. 2012 přihlášeno 106 obyvatel. Dle dostupných údajů z roku 2002 bydlelo v Černém Potoce 24 obyvatel, v Kryštofových Hamrech 86 a v Mezilesí 1.

Po druhé světové válce zde došlo, jako i u řady dalších příhraničních obcí, k velkému národnostnímu přesunu. Počet obyvatel od té doby poklesl více než o dvě třetiny. K dalšímu výraznému poklesu došlo v 60-70. letech, kdy městečko Přísečnice ustoupilo stavbě vodní nádrže.

Sociální, kulturní a ekonomické prostředí

Vzhledem k malé populační velikosti obou sídel je občanským vybavením Kryštofových Hamrů obecní úřad, knihovna, kostel a hřbitov, Černého Potoka – hřbitov a kaple. Svoji činnost provozuje několik občanských sdružení, např. sbor dobrovolných hasičů, myslivci a další.

Ze zařízení nad místního významu je v Kryštofových Hamrech školicí zařízení Policie ČR (Vyšší policejní školy MV v Praze). V objektech hromadné rekreace je cca 100 lůžek. Rozvoji turistického ruchu napomáhá otevření turistických hraničních přechodů v těsné blízkosti z obou sídel.

V území není provozována živočišná ani rostlinná zemědělská výroba. Významnou ekonomickou aktivitou je provoz vodárenského komplexu údolní vodárenské nádrže Přísečnice.

Jistým ekonomickým prostředím je umístění parků větrných elektráren v územním obvodu obce, v jeho vrcholové partii.

V současné době je zde umístěno 24 již provozovaných VE, které jsou členěny do 3 parků (jedná se soustavu samostatných parků VE). Byly realizovány dle podmínek platného ÚP Kryštofových Hamrů. ÚP zahrnuje dva další záměry výstavby VE. Jedná se o 4 VE „Větrného parku Přísečnice“ (ULK 430) a „Rozšíření stávajícího parku Kryštofovy Hamry o 4 VE“ (ULK 663). Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry soubor stávajících VE doplňuje o dalších 7 plánovaných parků s maximálně 34 věžemi VE. V případě výstavby plánovaných VE by se celkově jednalo o jednu z největších technických ploch (více než 20 km²) osazenou soustavou parků VE instalovaných v náhorní planině Krušných hor.

V minulosti mělo toto území výrazně silnější sociální, kulturní a ekonomické prostředí.

Historicky charakteristickým odvětvím a významným ekonomickým prostředím přibližně do konce 18. století byla těžba. Těžily se zde hlavně polymetalické rudy a železné rudy. V návaznosti na zdejší těžbu vyrostl železářský průmysl, který ve své době přispěl k hospodářskému rozvoji českých zemí. Centrem revíru bylo horní město Přísečnice, které během své historie stoupalo a klesalo na významu spolu se vzestupy a poklesy zdejší těžby. Přísečnice nikdy nebyla průmyslovým městem, avšak koncem 19. století měla 3 mlýny, 2 pivovary, závod na výrobu nábytku, pilu a výrobu šindelů. Začátkem 20. století taky tříslovnu, podnik specializovaný na vyšívání, několik menších továren na krajky, punčochy, pletené zboží, textil. Byly tu peněžní ústavy, některé okresní úřady, hudební a několik dalších škol, další instituce a služby.

Odchodem německého obyvatelstva a zrušením městečka výstavbou vodní nádrže, výrazně pokleslo sociálně ekonomické prostředí i v okolních pozůstalých obcích.

V současné době je v obci evidováno 23 podnikatelských subjektů. Nejvíce podnikatelů je registrováno ve sféře služeb a obchodu a v průmyslu (v každém odvětví 7), v zemědělství, lesnictví a rybolovu pak jen 2.

Dopravní infrastruktura

Územím prochází trať ČD Chomutov – Vejprty se železniční zastávkou v Rusové. Železniční zařízení je mimo řešené území, mimo docházkovou vzdálenost obyvatel a nemá významný vliv na jejich dopravní situaci.

Územím prochází komunikace II. třídy č. 224 Klášterec n. Ohří – Hradiště – Rusová – Černý Potok – Vejprty, na kterou navazují komunikace III. třídy:

- č. 22435 v Černém Potoce směr Jöhstadt
- č. 22436 směr Kovářská,
- č. 22433 směr Kryštofovy Hamry – Schmalzgrube
- č. 22434 Kryštofovy Hamry – Hora Sv.Šebestiána; tato silnice není přístupná veřejnému provozu
- č. 21911 Na paloučku – Kovářská

Dále územím obce prochází komunikace II. třídy č. 223 Křimov – Výsluní – Lysá hora – Měděnec, na kterou navazuje komunikace III. třídy:

- č. 22319 Lysá hora – Volyně, jen sezonní provoz

Zcela mimo návaznost na uvedené komunikace II. třídy v jihozápadním cípu území prochází část komunikace III. třídy č. 21913 Kovářská – Vejprty.

Obec Kryštofovy Hamry je tak dopravně vázána na směr Vejprty – Chomutov, Klášterec nad Ohří – Kadaň a zprostředkovaně též na tah I. třídy Boží Dar – Karlovy Vary.

Pravidelná autobusová doprava je provozována ve směrech Chomutov-Místo-Výsluní-Kryštofovy Hamry-Vejprty a Kadaň-Kryštofovy Hamry-Vejprty.

Územím obce vede úsek krušnohorské cyklistické magistrály (od Měděnce po pravém břehu Přisečnické přehrady a dále podle státních hranic k Hoře Sv. Šebestiána). Zvyšující se význam budou mít postupně dvě přeshraniční cyklistická propojení přes pěší a cyklistické hraniční přechody v Černém Potoce a v Kryštofových Hamrech. V současné době spíše turistické přeshraniční stezky by měly získat i souběh cyklistů.

Veškeré trasy jsou zakresleny v hlavních výkresech i výkrese dopravního řešení ÚP.

Technická infrastruktura - základní údaje

Technická infrastruktura je zastoupena v Černém Potoce a Kryštofových Hamrech pouze centralizovanou soustavou přenosu elektrického proudu, napájecím vedením 22 kV a spotřebními vedeními 0,4 kV. Obě části obce jsou též vybaveny kabelovými rozvody telekomunikační sítě úrovně MTO (Vejprty). Ostatní centralizované obslužné systémy nejsou v obci zastoupeny. Obě částí obce jsou zásobovány pitnou a užitkovou vodou z lokálních zdrojů, není zde vybudována kanalizační síť. Obec není plynofikována. Svoz odpadu zabezpečují Technické služby města Vejprty.

3.1.3. Životní podmínky

Stav ovzduší - imise

Imisní pozadí základních znečišťujících látek v regionu je zjišťováno nejbližší ve stanici ČHMÚ v Měděnci, vzdálené cca 4 km.

Tab. č. 5 Stávající imisní koncentrace (naměřené hodnoty v roce 2011)

Znečišťující látka / imisní koncentrace	Max. hodinová koncentrace ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)		Max. denní koncentrace ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)		Průměrná roční koncentrace ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)	
	naměřeno	limit	naměřeno	limit	naměřeno	limit
SO ₂	278	350	62,7	125	9,5	-
NO _x	199,1	200	78,6	-	13,6	40
Frakce prachu PM ₁₀	177	-	83,8/19 ^{*)}	50	19,8	40

^{*)} naměřena nadlimitní hodnota / počet překročení

Zdroj: ČHMÚ

Imisní hodnoty limitů a jejich meze tolerance pro jednotlivé znečišťující látky jsou určeny v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 350/2002 Sb.

Tab. č. 6 Hodnoty imisních limitů vyhlášených pro ochranu zdraví lidí pro vybrané znečišťující látky

Znečišťující látka	Doba průměrování	Hodnota imisního limitu / maximální povolený počet jejího překročení za rok	Datum, do něhož musí být limit dosažen
Oxid siřičitý	1 hodina	350 $\mu\text{g.m}^{-3}$ / 24	-
Oxid siřičitý	24 hodin	125 $\mu\text{g.m}^{-3}$ / 3	-
Oxid dusičitý	1 hodina	200 $\mu\text{g.m}^{-3}$ / 18	1. 1. 2010
Oxid dusičitý	1 rok	40 $\mu\text{g.m}^{-3}$	1. 1. 2010
Oxid uhelnatý	Maximální denní osmihodinový klouzavý průměr ¹⁾	10 mg.m^{-3}	-
Suspendované částice PM ₁₀	24 hodin	50 $\mu\text{g.m}^{-3}$ / 35	-
Suspendované částice PM ₁₀	1 rok	40 $\mu\text{g.m}^{-3}$	-
Benzen	1 rok	5 $\mu\text{g.m}^{-3}$	1. 1. 2010
Olovo	1 rok	0,5 $\mu\text{g.m}^{-3}$	-

¹⁾ Osmihodinový průměr je připsán dni, ve kterém končí

Jak je z výše uváděných hodnot zřejmé, u SO₂ a NO_x byly všechny stanovené limity dodrženy.

U tuhých znečišťujících látek PM₁₀ nebyly průměrné roční koncentrace překročeny, ale maximální denní koncentrace byly zaznamenány nad hodnotou imisního limitu. Průměrné denní koncentrace PM₁₀ byly v 19 případech vyšší než je limitní hodnota 50 $\mu\text{g.m}^{-3}.\text{den}^{-1}$, což je v mezích tolerance daných legislativou (maximálně 35 překročení za rok).

Zákonem č. 86/2002 Sb., v platném znění, jsou definovány oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) jako prováděcím právním předpisem vymezená část území (zóna) nebo sídelní seskupení (aglomerace), kde je překročena hodnota jednoho nebo více imisních limitů nebo cílového imisního limitu pro ozon nebo hodnota jednoho či více imisních limitů zvýšená o příslušné meze tolerance.

Dle věstníku MŽP (částka 2/2012) je posuzovaná oblast zařazena do tohoto seznamu (dle dat z roku 2010). Jedná se o území, kde dochází k překračování cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren. Jako nejmenší územní jednotka, pro kterou byly OZKO vymezeny, byla zvolena území stavebních úřadů. Na 0,7 % území, které je v působnosti Městského úřadu Vejprty, dochází k překročení hodnoty cílového imisního limitu benzo(a)pyrenu. S ohledem na polohu posuzované oblasti není ovšem toto zařazení mezi OZKO příliš vypovídající.

Hluk

Stávající hluková situace v okolí zájmových lokalit Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, konkrétně lokalit umístění VE (dílčí změna č. 3) je nejvíce ovlivněna hlukem stávajících větrných parků.

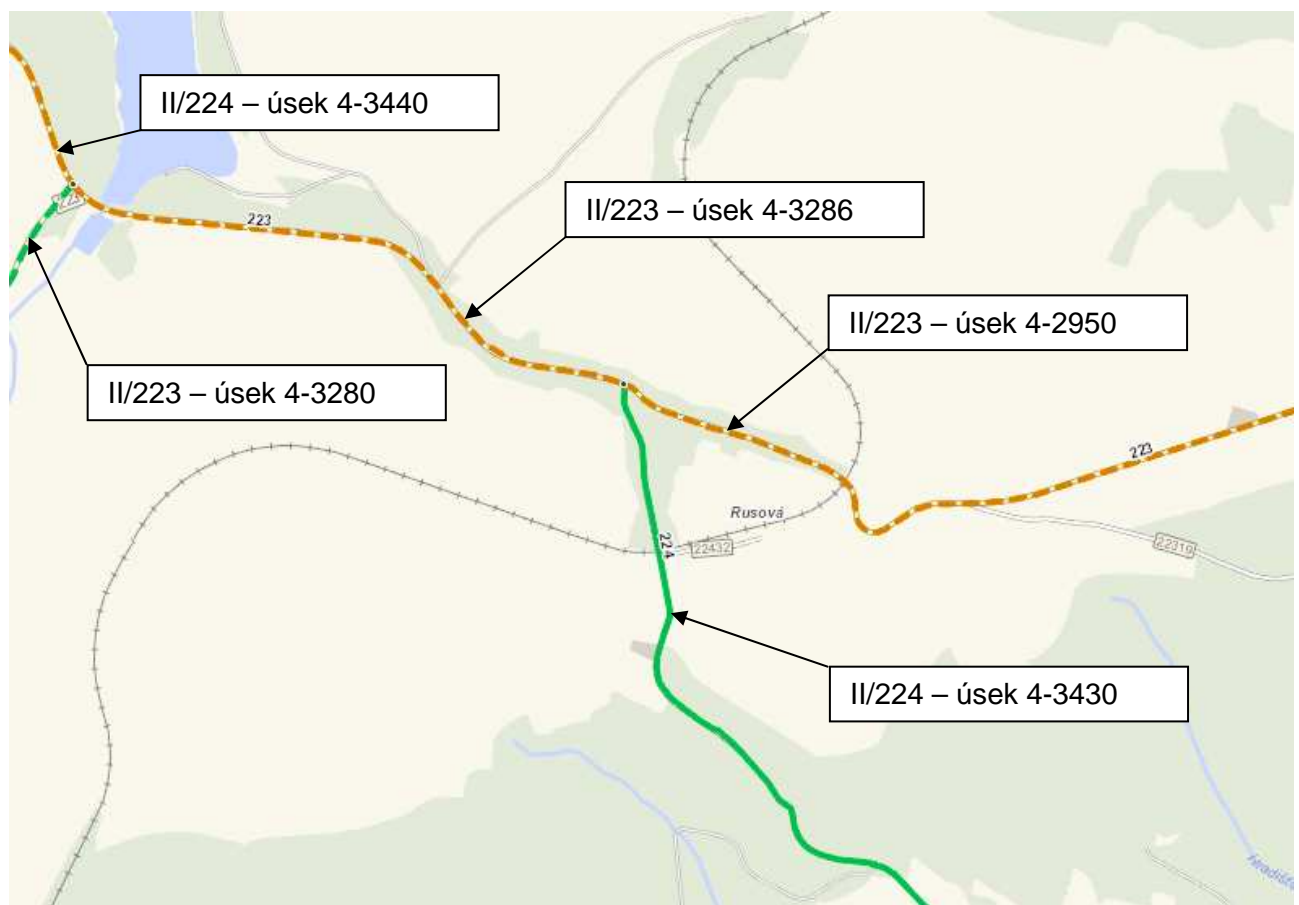
Hluk z automobilové dopravy na veřejných komunikacích není v řešeném území významný. Pro dokreslení hlukové situace z dopravy jsou dále použity výsledky z Akustické studie VE Domašín – Rusová ULK 767 (Akustika Brod s.r.o., 06/2012).

Dopravní hluk je tedy hodnocen informativně, odděleně od hluku stacionárních zdrojů. Důvodem jsou rozdílné hygienické limity pro obě skupiny zdrojů.

Doprava

Hluk z automobilové dopravy na veřejných komunikacích není významný. Celou lokalitou prochází silnice II/223, ke které se v lokalitě Rusová z jihu připojuje komunikace II/224. Společný úsek obou komunikací je ukončen křižovatkou v jižní části vodního díla Přisečnice, kde silnice II/223 odbočuje jižně směrem na Kotlinu a po západním břehu Přisečnice pokračuje silnice II/224, ke které se připojuje komunikace III. třídy č. 21911. Celodenní intenzity vozidel na jednotlivých profilech komunikací jsou velmi nízké a akustickou situaci v chráněných venkovních prostorech stavebních objektů, u nichž je nutné imise z provozu VE posuzovat, ovlivní zanedbatelným způsobem. Pro úplnost jsou silniční komunikace uvedeny v obrázku 3 a jejich celoroční průměrné intenzity dopravy (RPDI) za 24 hodin v tabulce 10. Pásma hladin akustického tlaku vypočítaná ve výšce 3 m nad terénem pro denní dobu pro hluk z dopravy jsou uvedena v obrázku 4, pro dobu noční v obrázku 5. Vypočítané hladiny akustického tlaku u fasády všech stavebních objektů jsou uvedeny v tabulce 15.

Obr. č 3. Situace – silniční komunikace



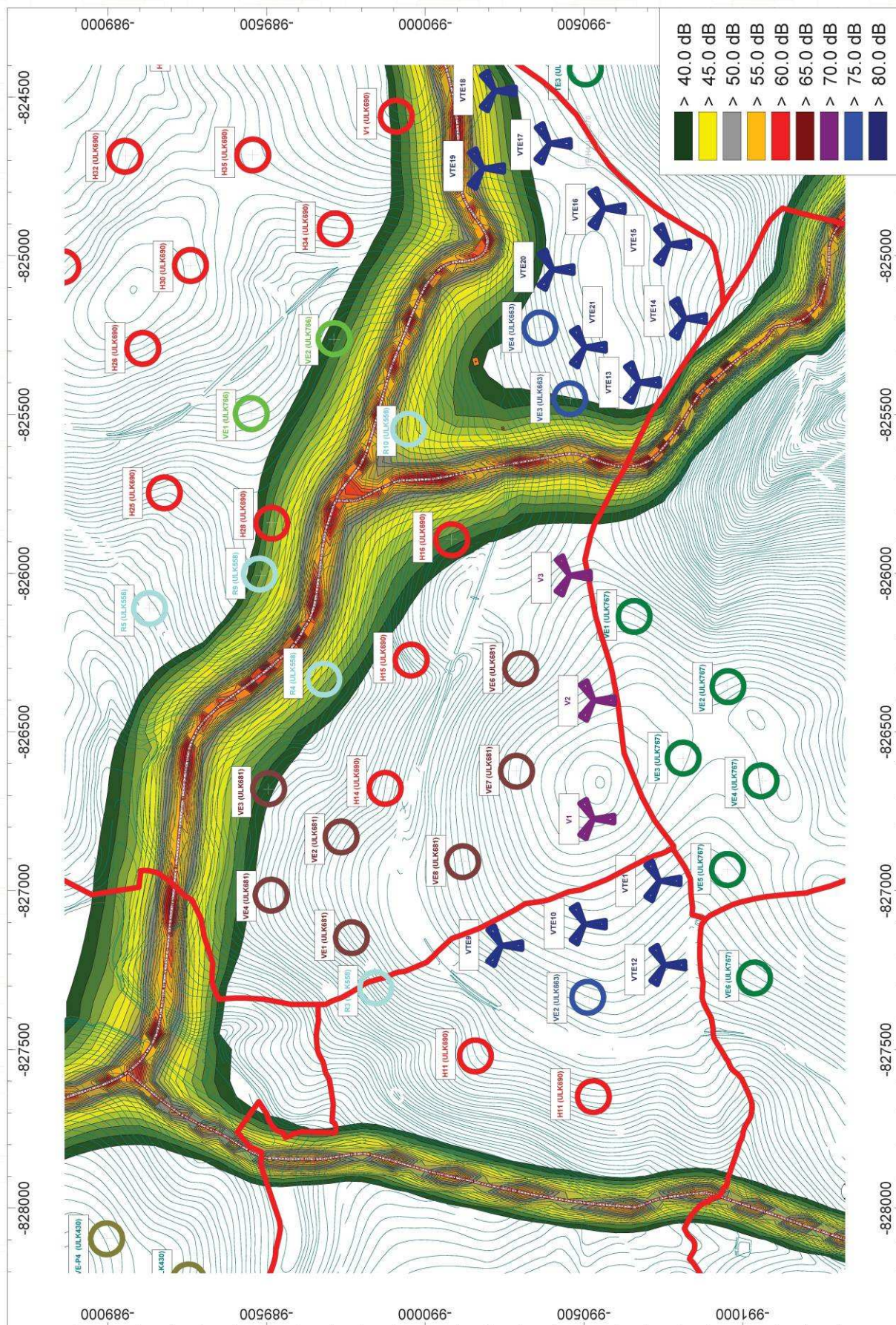
Zdroj: Akustická studie VE Domašín – Rusová ULK 767, Akustika Brod s.r.o., 06/2012

Tab. č. 7 Celoroční průměrné intenzity dopravy za 24 hodin na hlavních komunikacích II. třídy

Číslo silnice	sčítací úsek	T	O	M	S	začátek úseku	konec úseku
223	4-2950	170	1 039	20	1 229	zaús.224	zaús.do 7
223	4-3280	61	278	16	355	vyús.z 219	vyús.224
223	4-3286	202	1 240	15	1 457	vyús.224	zaús.224
224	4-3430	98	491	15	604	zaús.22316	zaús.do 223
224	4-3440	175	1 171	27	1 373	Vejrpty z.z.	zaús.do 219

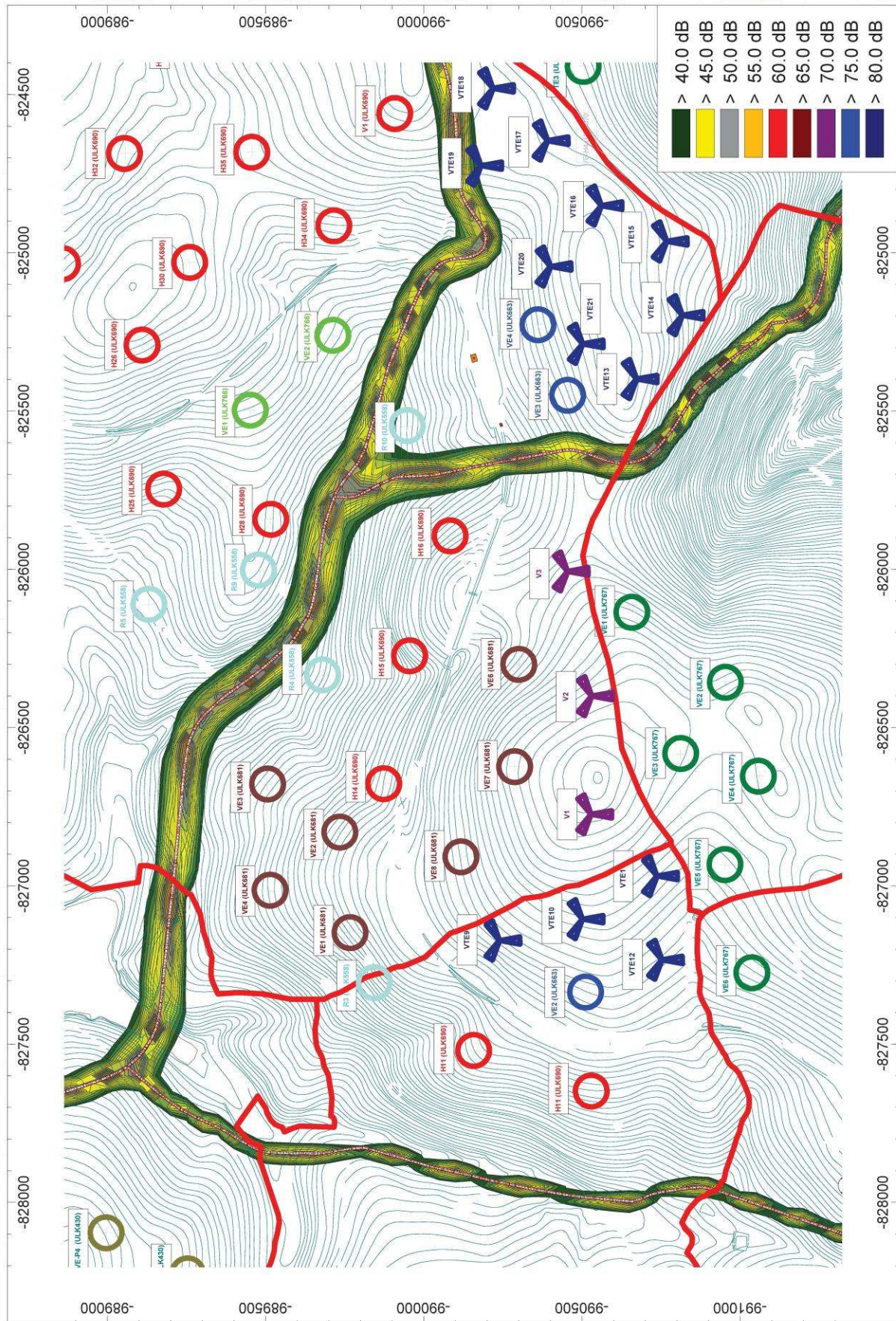
Zdroj: Akustická studie VE Domašín – Rusová ULK 767, Akustika Brod s.r.o., 06/2012

Obr. č 4. Hluk z dopravy – denní doba



Zdroj: Akustická studie VE Domašín – Rusová ULK 767, Akustika Brod s.r.o., 06/2012

Obr. č 5. Hluk z dopravy – noční doba



Zdroj: Akustická studie VE Domašín – Rusová ULK 767, Akustika Brod s.r.o., 06/2012

Stacionární zdroje

V současné době se v tomto území nachází celkem 24 již provozovaných věží VE, které jsou členěny do 3 farem. Byly realizovány dle podmínek platného ÚP obce Kryštofovy Hamry. Jedná se o VE Podmílesy – Rusová (ULK023), VE Kryštofovy Hamry (ULK045) v celkovém počtu 3+21, celkem tedy 24 VE.

Stávající akustická situace je vyhodnocena v Příloze č. 4 - Akustická studie, Hluk z provozu větrných elektráren akce Změna č. 2 územního plánu obce Kryštofovy Hamry (Akustika Brod s.r.o., 09/2012).

Území hodnocené studií zahrnuje nejen správní území obce Kryštofovy Hamry, ale i širší okolí. Do stávajícího stavu současně provozovaných VE jsou proto zahrnuty i 3 ks VE Hora Sv. Šebestiána – Novoveský vrch (ULK 032). Celkem se v hodnoceném území nachází 27 ks VE – viz. Příloha 2 Situace lokalit Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, dílčí změna č. 3.

Ve výpočtovém modelu pro počáteční akustickou situaci jsou uvažovány jako aktivní pouze výše uvedené VE. Správná funkce modelu byla ověřena podle výsledků měření VE Kryštofovy Hamry (ULK045), provedených akreditovanou laboratoří Zdravotního ústavu se sídlem v Ostravě dne 26. 8. 2012 podle postupů uvedených v ČSN EN 61400-11 (Protokol č.50668/2012 ze dne 17. 9. 2012). Měření byla provedena v jednom referenčním místě MM1 a v dalších čtyřech technických místech MM2 až MM5 při dvou stavech provozu:

Provozní stav 1: - v provozu VE4 a vzdálené VE13 až VE21 včetně provozu tří VE Podmílesy – Rusová (ULK023), VE 1 až VE3, VE5 až VE12 mimo provoz

Provozní stav 2: v provozu všechny stávající VE

Hygienické limity

Hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru jsou stanoveny v § 12 nařízení vlády č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Hodnoty hluku se vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$. V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, s výjimkou účelových komunikací, a drahách, a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ stanoví pro celou denní ($L_{Aeq,16h}$) a celou noční dobu ($L_{Aeq,8h}$).

Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ se rovná 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru, denní a noční době. Obsahuje-li hluk tónové složky nebo má-li výrazně informační charakter, jako například řeč, přičte se další korekce -5 dB.

Stanovení hygienických limitů pro konkrétní případ je možno uspořádat do přehledné tabulky 4.

Tab. č. 8 Stanovení hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb

Hluk ze stacionárních zdrojů (bez tónových složek ¹)	Den (06.00 – 22.00)	Noc (22.00-06.00)
	$L_{Aeq,8h}$ (dB)	$L_{Aeq,1h}$ (dB)
Chráněné venkovní prostory staveb	50	40
Chráněné venkovní prostory	50	50

Poznámka: Použití korekcí a stanovení hygienických limitů hluku je v kompetenci místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví

¹ Kmitočtová spektra VE zahrnutých do posuzování tónovou složku neobsahují, tónová složka nebyla řadou měření v reálné situaci prokázána.

Hygienický limit pro infrazvuk (postupné podélné vlnění v pružném prostředí, jehož frekvence je pod pásmem slyšitelných kmitočtů, tzn. pod 20 Hz) v komunálním prostředí není dosud českou legislativou stanoven. Existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 $L_G=90$ dB. V ČSN ISO 226 jsou stanoveny hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma, která uvádí tzv. směrné křivky - hladiny akustického tlaku ve třetinooktávových frekvenčních pásmech již od 8 Hz. V ČR je tato křivka definována jako hladina prahu slyšení LPS v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Z výsledků měření VE Vestas V90 - 2.0 MW, provedených Národní referenční laboratoří pro hluk v komunálním prostředí v roce 2007, nebyl tónový infrazvuk ani nízkofrekvenční hluk detekován ve venkovním prostoru ve vzdálenostech 150, 300 a 575 m od VE, ani v chráněném vnitřním prostoru staveb stavebních objektů ve vzdálenosti 700 m (hladiny akustického tlaku v jednotlivých třetinooktávových pásmech byly pod hodnotami prahu slyšení). Výskyt tónové složky však nelze vyloučit v případě technické závady na zařízení VE, což může být indikátorem závady pro provozovatele VE a vodítkem k neprodlenému servisnímu zásahu.

Stávající akustická situace

Pro hodnocení akustické situace v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb bylo zvoleno 11 výpočtových (imisních) bodů, které jsou lokalizovány v nejmenší vzdálenosti od zájmového území a ve kterých lze očekávat největší změny v důsledku provozu VE (tzv. kritické body). Seznam těchto kritických bodů je uveden v tabulce 9 a skládá se ze dvou skupin chráněných objektů – objektů pro bydlení, které vyžadují maximální ochranu a staveb pro rodinnou rekreaci, jejichž stupeň ochrany je nižší v době noční. Z důvodu posuzování celkové akustické situace nemusí všechny výpočtové body nutně ležet v katastrálním území Kryštofovy Hamry a přidružených obcí.

Seznam kritických výpočtových bodů byl rozšířen o dalších 5 výpočtových bodů (MM1 až MM5), lokalizovaných do shodných souřadnic s měřicími místy. Vypočítané hladiny akustického tlaku za stejných provozních podmínek, jako v případě měření provedených in situ, jsou uvedeny v následující tabulce 9 pro provozní stav 1 a v tabulce 10 pro provozní stav 2. Izofona o hladině $L_{Aeq,T} = 40$ dB vypočítaná ve výšce 3m nad terénem, která odpovídá hygienickému limitu stanovenému pro provoz stacionárních zdrojů hluku v době noční, je pro provozní stav 2 uvedena v obrázku 5. Vypočítané hladiny akustického tlaku jsou platné pro denní i noční dobu (u žádné ze stávajících VE není zavedena redukce výkonu s ohledem na denní nebo noční dobu).

Tab. č. 9 Vypočítané a naměřené hladiny akustického tlaku pro provozní stav 1

P.č.	Jméno	Využití dle KN	ID	Výška (m)	Hladina akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ (dB)		
					Měření in situ	Výpočet ZU Ostrava	Výpočet této studie
1	Kotlina - čp.27	OKB	M1	3.00	-	28.9	32.6
2	Mezilesí čp. 7	OKB	M2	3.00	-	28.4	28.6
3	Mezilesí čp.15	OKB	M3	3.00	-	-	28.1
4	Nová Víska - č.p. 4	OKB	M4	3.00	-	-	35.6
5	Výsluní - Třebíška - č.p.1	OKB	M5	3.00	-	-	22.0
6	Volyně u Výsluní - čp.35	OKB	M6	3.00	-	-	27.7
7	Výsluní - Kýšovice - čp. 26	OKB	M7	3.00	-	-	18.1
8	Černý potok - čp. 30	OKB	M8	3.00	-	15.5	22.2
9	Mezilesí u Přísečné - čp. 18	SPRR	M9	3.00	-	29.2	29.4
10	Volyně u Výsluní - čp.5	SPRR	M10	3.00	-	-	27.9
11	Nová Víska - č.p.13	SPRR	M11	3.00	-	-	36.1
12	Referenční místo	-	MM1	3.00	48.6	48.5	51.5
13	Technické místo	-	MM2	3.00	45.1	44.5	47.8
14	Technické místo	-	MM3	3.00	40.9	41.0	44.0
15	Technické místo	-	MM4	3.00	39.5	39.5	42.2
16	Technické místo	-	MM5	3.00	31.2	24.1	34.9

Tab. č. 10 Vypočítané a naměřené hladiny akustického tlaku pro provozní stav 2

P.č.	Jméno	Využití dle KN	ID	Výška (m)	Hladina akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ (dB)		
					Měření in situ	Výpočet ZU Ostrava	Výpočet této studie
1	Kotlina - čp.27	OKB	M1	3.00	-	38.5	38.6
2	Mezilesí čp. 7	OKB	M2	3.00	-	38.8	38.6
3	Mezilesí čp.15	OKB	M3	3.00	-	-	38.0
4	Nová Víska - č.p. 4	OKB	M4	3.00	-	34.7	35.8
5	Výsluní - Třebíška - č.p.1	OKB	M5	3.00	-	-	22.6
6	Volyně u Výsluní - čp.35	OKB	M6	3.00	-	25.9	28.1
7	Výsluní - Kýšovice - čp. 26	OKB	M7	3.00	-	-	18.4
8	Černý potok - čp. 30	OKB	M8	3.00	-	28.8	27.7
9	Mezilesí u Přísečné - čp. 18	SPRR	M9	3.00	-	39.8	39.7
10	Volyně u Výsluní - čp.5	SPRR	M10	3.00	-	25.4	28.3
11	Nová Víska - č.p.13	SPRR	M11	3.00	-	36.5	36.2
12	Referenční místo	-	MM1	3.00	48.4	50.2	53.0
13	Technické místo	-	MM2	3.00	45.7	47.5	50.1
14	Technické místo	-	MM3	3.00	42.7	45.3	47.3
15	Technické místo	-	MM4	3.00	41.6	44.4	46.1
16	Technické místo	-	MM5	3.00	33.5	42.2	44.0

Hospodaření s přírodními zdroji

Přírodní podmínky vytvářejí možnost pro podhorský až horský způsob hospodaření: pěstování lnu, brambor, ovesa, žita, píce a chov především skotu a ovcí. V současné době prochází zemědělství hlubokým útlumem.

Velkým, ale podmíněným, potenciálem pro využití je zde větrná energie.

Jiné přírodní zdroje se v místě a nejbližším okolí v současné době nevyužívají.

3.2. PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY

Územní plán je základním rámcem pro dosažení funkčnosti, vyváženosti a efektivnosti struktur a systémů urbánních i přírodních. Stávající ÚP obce Kryštofovy Hamry byl zpracován v roce 2005. Od té doby již byla schválena jedna jeho změna.

V průběhu posledních 7 let se udály v celorepublikovém měřítku důležité změny, které se značně dotkli i obce Kryštofovy Hamry. Předpokládaný vývoj obce bez uplatnění změn v ÚP obce Kryštofovy Hamry by pravděpodobně neumožňoval, nebo ne v reálné resp. krátké době, realizovat řadu nově navrhovaných investičních záměrů, které obec má v plánu podpořit.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Uplatněním Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, zejména uplatněním jeho dílčí změny č. 3 (vymezení ploch pro výstavbu VE), mohou být ovlivněny především tyto složky životního prostředí:

- živočišné vyskytující se v předmětných lokalitách a rostlinný pokryv,
- stávající hluková situace,
- krajinný ráz,
- půda.

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

V platném ÚP jsou vymezeny plochy vhodné pro výstavbu VE. V současné době je zde realizováno několik větrných parků, které znatelně ovlivnili původní krajinný ráz této horské obce a zejména jejího okolí, včetně sousedních katastrálních území. Uplatněním Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, konkrétně dílčí změny č. 3, lze očekávat posílení negativního vlivu souvisejícího s výstavbou VE na krajinný ráz a biotu. ***Plocha přímého dotčení - industriální zóny s osazením dalších soustav parků velkých VE - bude přibližně dvojnásobná oproti současnému stavu a celkem zasáhne více než 20 km².***

Zároveň se jedná o příspěvky hluku z provozovaných VE, které ovlivní stávající hlukovou situaci v nejbližším okolí.

Do územního obvodu obce Kryštofovy Hamry zasahuje mokřad mezinárodního významu 3CZ012 Krušnohorská rašeliniště, část Svatošebestiánská rašeliniště.

V řešeném území byla vyhlášena ptačí oblast SPA „Novodomské rašeliniště – Kovářská“ – kód CZ 040035 a EVL Novoveské a polské rašeliniště – kód CZ040144 (zároveň NPR), EVL Na loučkách – kód CZ0420160 (zároveň PR).

Vliv na předmět ochrany SPA (tetřívka obecná, žluna šedá) je dán především rozšířením ploch soustav VE a možností ovlivnění jeho populace, zánikem vhodných biotopů a tokanišť. U EVL se jedná o možné střety v případě dotčení a zaboru stanovišť.

Vliv na SPA „Novodomské rašeliniště – Kovářská“ a EVL Na loučkách, u kterých se předpokládá vliv koncepce Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, je dále posuzován a je obsahem **samostatné části B - Posouzení vlivu koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000** podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ZMĚNY Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY

V této části jsou dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb. hodnoceny vlivy stávající a předpokládané, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných. Přičemž jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, faunu, flóru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu, včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

Zpracování variant Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry není pořizovatelem požadováno.

6.1. PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY NA PŘÍRODNÍ PROSTŘEDÍ A KRAJINU

Dotčení VKP a ÚSES

Dotčení VKP ze strany ploch vymezených pro VE se nepředpokládá.

Z pohledu ÚSES jsou v území přítomny prvky, které limitují možné využití území ze strany realizace VE. Z pohledu prvků ÚSES je součástí nejbližšího okolí osa nadregionálního biokoridoru (NRBK) K2 Božídarské rašelině – Hřenská skalní města, respektive vymezení NRBK jako liniová plocha v rámci ÚP Kryštofovy Hamry. V rámci osy jsou pak vymezeny dílčí lokální prvky a regionální biocentrum (RBC) 1146. **Z pohledu vymezení ploch pro VE je tak potřeba se s ohledem na vzdálenosti od ÚSES zabývat potenciálním dotčením RBC 1146 a NRBK K2.**

Účelem vymezení systému ekologické stability je dle zákona zajištění uchování a reprodukce přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech, tedy se podílejí vlastníků pozemků, obce i státu (§4 zákona). **Z uvedeného textu je zřejmé, že záměry výstavby větrných elektráren mohou být v rozporu s výše uvedeným ochranným režimem územního systému ekologické stability.**

Problematika vlivů větrných elektráren na prvky územního systému ekologické stability a významné krajinné prvky není, vzhledem ke specifičnosti tohoto pojetí v naší legislativě, v zahraničních pracích řešena. Pokud však analyzujeme přístup k přírodním lokalitám obdobného ochranného statutu v Německu, zjistíme, že lokality, jež jsou blízké prvkům ÚSES a VKP, jsou většinou vyňaty z možného zastavění VE, respektive mohou zde být stanoveny určité ochranné vzdálenosti v případě významnějších území (viz např. RATZBOR et al. 2005 a jednotlivé popisy vlivů v rámci studií zhotovitele, KOČVARA 2009, 2010 a 2012). Dle výše zmíněných údajů, s přihlédnutím ke zkušenostem s významem jednotlivých prvků ÚSES, způsobem jejich vymezování a využívání jednotlivými druhy dospěl zhotovitel k názoru, že **v případě vymezeného NRBK je vhodné požadovat ve vztahu k VE zachování minimálně 1 km volného koridoru v území, jehož je NRBK součástí.** Tato podmínka je v rámci vymezených ploch splněna, do ostatních prvků VE jako takové nezasahují.

Dotčení migračních tras

V území se nenachází mimořádně významná migrační trasa nebo tahová cesta, je zde ale řada lokálních migračních koridorů (nutno chápat i jako trasy lokálních přeletů, zejména tetřívka obecného). Z pohledu řešených ploch VE je vhodné se zabývat především územím při jižním okraji Přísečnice, respektive úsekem vymezeného NRBK K2 a údolím Hamerského potoka. V tomto případě se jedná o přelety otevřeným terénem u větších druhů ptáků (z citlivých např. volavka popelavá, kormorán velký, zejména pak čáp černý), **s ohledem na pozorování a početnost druhů a umístění stávajících VE lze za minimální volný prostor na této lokalitě, s přihlédnutím k existenci dalších koridorů v území, považovat koridor o šířce min. 1 km (volný prostor mezi VE), podobně jako v případě vymezení NRBK, což je podobně chápáno jako migrační koridor.** Zde je platnost koridoru pouze při jeho alespoň částečném „vyosení“.

Dotčení botanicky cennějších lokalit

Plochy pro výstavu VE, které vymezuje Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry dílčí změna č. 3 zasahují do lokalit a/nebo jsou uvažovány v blízkosti vymezení některých významnějších botanických lokalit. Níže uvedený text je z větší části převzat z botanického hodnocení (ONDRÁČEK 2003), viz obrázek č. 6. Pokud nejsou některé z bližších lokalit uváděny, nachází se jednoznačně mimo plochu záměru a nebudou ovlivněny. Potenciální dotčení infrastrukturou VE pak bylo vyhodnoceno jako zanedbatelné (blíže viz KOČVARA 2009, KOČVARA 2010). Vymezení botanických ploch je schematicky upraveno.

Lokalita B1 - Jedná se o staré důlní odvaly a extenzivní pastviny. Rostlinná společenstva jsou přirozená, pestrá s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin - koprník štětínolistý – roztroušeně, prha arnika - dosti hojně.

Lokalita B2 - Lokalitu tvoří valy a lada podél železniční trati. Rostlinná společenstva jsou přirozená, pestrá s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin - koprník štětínolistý - vzácně roztroušen, prha arnika - dosti vzácně.

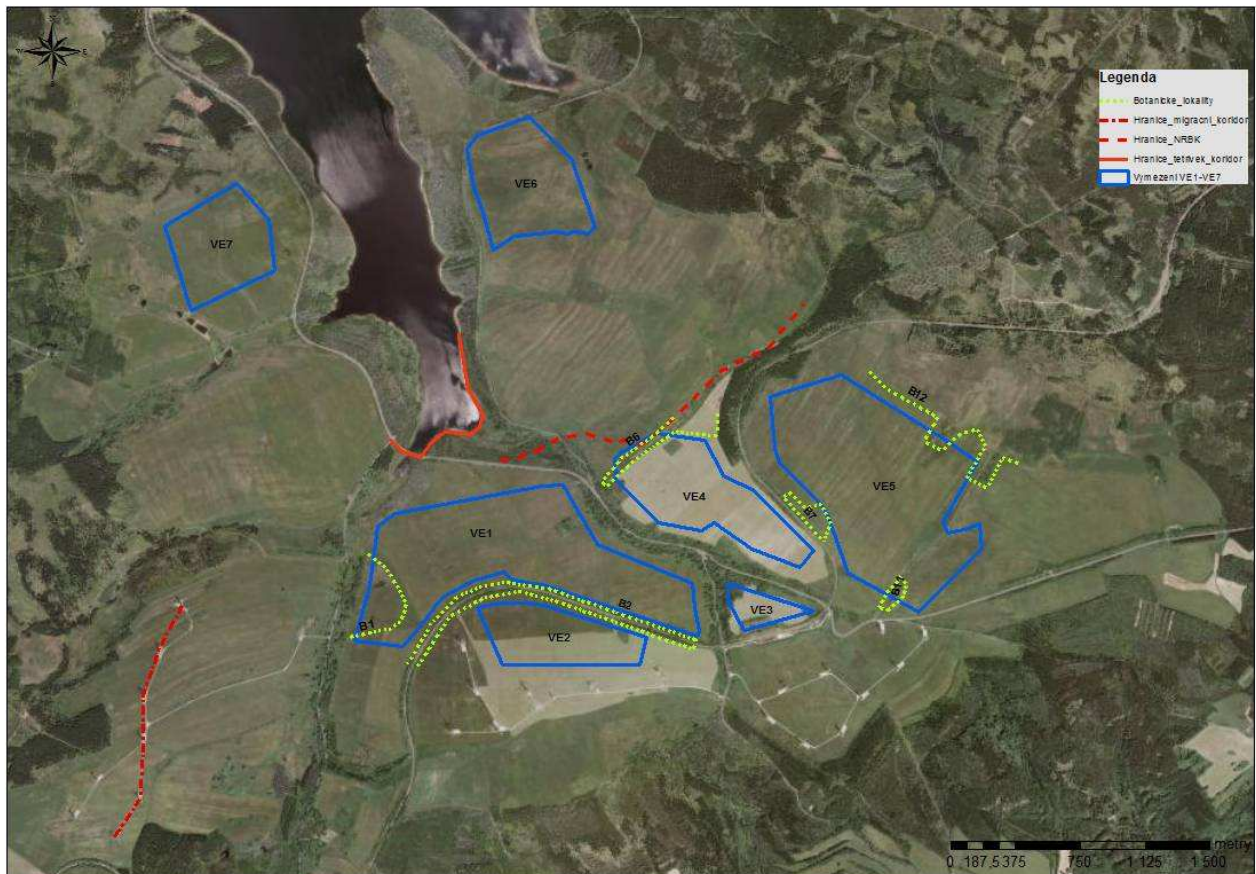
Lokalita B6 - Jedná se o staré úvozy cest a louku s přirozenými rostlinnými společenstvy a s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin - koprník štětínolistý – roztroušeně a prha arnika - dosti vzácně.

Lokalita B7 - Lokalitu tvoří fragment mírně ochuzené podmáčené louky a prameniště s výskytem zvláště chráněného koprníku štětínolistého.

Lokalita B11 - Lokalitu tvoří fragmenty přirozených luk a úvoz cesty s výskytem koprníku štětínolistého.

Lokalita B12 - Rozsáhlý komplex přírodních a přírodě blízkých biotopů (prameniště, mokřady, extenzivní louky a pastviny, rašelinné louky) s bohatým výskytem zvláště chráněných druhů. Ze zvláště chráněných druhů rostlin se zde nacházejí silně ohrožená šicha černá (*Empetrum nigrum*) – vzácně, ohrožená klikva bahenní (*Oxyccocus palustris*) - velmi vzácně, koprník štětínolistý (*Meum athamanticum*) - hojně, místy roztroušeně, prha arnika (*Arnica montana*) - místy hojně, prstnatec Fuchsův (*Dactylorhiza fuchsii*) - velmi vzácně a prstnatec májový (*Dactylorhiza majalis*) - vzácně.

Z dotčených ploch lze vyjmenovat B6 v rámci VE4, B11 a B12 v rámci VE5 a B1 v rámci VE1. **Dotčení v rámci posuzování jednotlivých VE v rámci předložených záměrů** (KOČVARA 2009, KOČVARA 2010) bylo vyhodnoceno jako zanedbatelné, respektive **lze minimalizovat vhodnými opatřeními**.

Obr. č 6. Situace se zákresem významnějších botanických lokalit**Dotčení zvláště chráněných druhů**

Dotčení zvláště chráněných druhů je většinou ovlivněno konkrétním umístěním VE. **Za ovlivněné lze považovat následující druhy** (ve vztahu k vymezeným plochám VE1 až VE7):

Z rostlin se jedná zejména o koprník štetinolistý (*Meum athamanticum*), který je v oblasti široce rozšířen, dotčení se týká všech ploch VE1 až VE6. Z dalších druhů to je prha arnika (*Arnica montana*), která se vyskytuje lokálněji (např. plocha VE7). V případě infrastruktury VE lze z dalších druhů očekávat dotčení u zdrojovky potoční (*Montia hallii*). Nepředpokládá se ovlivnění druhů na úrovni jejich populací v oblasti.

Z ptáků lze lokální ovlivnění očekávat u čápa černého (*Ciconia nigra*), s ohledem na plochu VE7 a VE6 (za předpokladu současného dodržení navrhovaných odstupů a koridorů, což je podmíněně splněno). Ovlivnění je myšleno ve smyslu lokálního omezení přeletů v území.

Z druhů ovlivněných omezením výskytu a hnízdění patří k typickým křepelka polní (*Coturnix coturnix*) a chřástal polní (*Crex crex*), potenciální dotčení se týká všech ploch mimo VE6 u křepelky polní a ploch mimo VE6 a VE7 u chřástala polního. Dotčení populace druhu u křepelky polní je zcela zanedbatelné, u chřástala polního dojde k lokálnímu ovlivnění maximálně u pěti párů. Při respektování ploch výstavby VE v rámci dřívějších posudků se pak ovlivnění týká maximálně tří párů, přičemž ovlivnění na úrovni opuštění území se týká maximálně dvou z nich. Z dalších druhů se přímé ovlivnění nepředpokládá. Vlivy jsou v různé úrovni nízkého rušení nebo potenciálního rizika kolize. To však v biologickém posouzení nebylo vyhodnoceno jako významné.

Vliv na faunu a flóru - shrnutí

S ohledem na stanovené limity v území lze konstatovat, že plocha VE3, VE6 a VE7 je bez předpokládaných vlivů na území jako takové.

V případě plochy VE5 dochází k překryvu s botanicky cennějším územím, což však není limitující při splnění obecných doporučení k omezení vlivu ve fázi realizace záměrů VE.

V případě plochy VE4 je tato v blízkosti NRBK K2, je však podmíněčně splněna podmínka volného koridoru v území o šířce 1 km mezi VE.

V případě plochy VE1 rovněž dochází k překryvu s botanicky cennějším územím, což však není limitující při splnění obecných doporučení k omezení vlivu ve fázi realizace záměrů VE. Plocha pak podmíněčně splňuje podmínku zachování volného koridoru v území o šířce 1 km mezi realizovanými a uvažovanými VE, pouze však při vyosení.

Vliv na VKP a ZCHÚ

Uplatněním Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry nebudou dotčeny VKP chráněné ze zákona.

Pro zhodnocení vlivu posuzované koncepce na lokality NATURA 2000 bylo vypracováno několik samostatných posudků, zpracovaných tzv. autorizovanými osobami - viz samostatná příloha část B.

Dle posudků, zpracovaných příslušnými autorizovanými osobami, na uplatnění Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, nejsou závěry jednotné. Zpracovatelé uvádějí: "zájmy ochrany přírody (chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti) budou významně ovlivněny" a také uvádějí "nepředpokládá se, že budou dotčeny zájmy ochrany přírody nad únosnou mez". Nicméně se značnou mírou opatrnosti lze však podmíněčně souhlasit s tvrzením, že "vlivy na flóru, faunu a ekosystémy, za dodržení ochranných a kompenzačních opatření, lze považovat za únosné", vzhledem k již významnému narušení biotických vztahů v území „přísečnickém“ a navazujícím okolí.

Vliv na půdu

Problematika ochrany půdy bude řešena v rámci zákonného odnětí zemědělské půdy. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu tedy specifikuje opatření k ochraně půdy - například řádnou skrývku zemin vrchního humózního profilu, takzvanou ornici, její další účelné využití a umístění. Dále je potřebné dbát na selektivní vyjímání podorničních vrstev a zbývajících zemin či skalních materiálů. Podorniční vrstvy pak uplatňovat při zpětných zásypech a rekultivaci opět pod rozprostíranou ornici.

Vycházejí z výše uvedeného lze předpokládat, že vlivy posuzované Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na půdu, budou v posuzovaném území únosné.

Vliv na horninové prostředí

Horninové prostředí nebude Změnou č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry významně ovlivněno, resp. bude ovlivněno pouze v místě stavby VE výkopem pro základy, do hloubky maximálně čtyř metrů (v případě vyrovnání nerovností). Vliv z takového zásahu lze považovat za únosný.

Přírodní zdroje nebudou stavbou ovlivněny.

Vliv na vodu

Činnosti a opatření realizované Změnou č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry nebudou mít významný negativní vliv na režim povrchových a podzemních vod, tedy na hydrologické a hydrogeologické charakteristiky, pokud budou dodržovány technologické postupy při uzavírání liniových výkopů pro vedení el. vedení a úprav terénu.

Ve vztahu ke kvalitě budoucích vod lze předpokládat, že záměry, které v rámci posuzované změny budou uplatněny pro výstavbu, budou posuzovány v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o

posuzování vlivů na životní prostředí (v platném znění), což by mělo paragrafově - podmíněčně - dostatečně ošetřit zájmy kvality vod v tomto - řešeném - území.

Vliv na krajinu

Pro zhodnocení vlivu posuzované koncepce na okolní krajinu byl vypracován samostatný odborný posudek, který tvoří nedílnou část tohoto vyhodnocení a je náplní Přílohy 5. Konkrétně bylo hodnoceno posouzení vizuálního vlivu větrných elektráren plánovaných v rozvojových plochách VE1 - VE7 Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry (**modelový stav D** dle kap. 2.2.2 Přílohy č. 5).

Hodnocení bylo založeno především na porovnání situace po případnou realizaci projektů v návrhových plochách VE1–7 se dvěma „předrealizačními“ situacemi:

- **aktuální nulovou variantou (modelový stav B** dle kap. 2.2.2 Přílohy č. 5), reprezentující vliv již provozovaných větrných parků v zájmovém území;
- **situaci předpokládanou aktuálně platným ÚPO (modelový stav C** dle kap. 2.2.2 Přílohy č. 5) představující kumulovaný vizuální vliv provozovaných větrných parků s dosud nerealizovanými záměry v již schválených lokalitách větrných elektráren dle platného ÚP po Změně č. 1.

Na podkladě map viditelnosti, map vizuálního vlivu a fotorealistických vizualizací byly vyhodnoceny tři základní aspekty posuzované situace:

- I. rozdíl celkového rozsahu viditelnosti hodnocených stavů (vizuálně dotčené plochy)
- II. rozdíl celkové intenzity vizuálního vlivu hodnocených stavů
- III. rozdíl vizuálního působení (projevu) hodnocených stavů v krajinných obrazech.

Porovnání vizuálně dotčených ploch

Vizuálně dotčené plochy hodnoceného území (jako celku i jednotlivých dílčích OKR) jsou pro porovnávání modelové stavy vyčísleny v tabulce 11. Tabulka jednak potvrzuje poměrně omezenou viditelnost větrných parků přísečnické enklávy (stávajících i dosud nerealizovaných) ve vrcholových partiích Krušných hor (OKR Přísečnické Krušnohoří) a na Klášterecku (OKR Klášterecké Poohří) a pouze sporadickou viditelnost v převážně zalesněné krajině OKR Krušnohorský čelní svah, ale především je patrný omezený nevýrazný nárůst dotčeného území po případné realizaci projektů v rozvojových lokalitách VE1–7.

Celkově se dotčená plocha oproti stávajícímu stavu zvýší o pouhých 0,8 % rozlohy hodnoceného území při rozpětí 0,6–1,2 % v jednotlivých oblastech krajinného rázu (viz Příloha č. 5).

Tab. č. 11 Nárůst vizuálně dotčených ploch v hodnocených územích po realizaci projektů v rozvojových lokalitách VE1–7

Vizuálně dotčená plocha (% rozlohy příslušné oblasti)						
Modelový stav		OKR Tušimicko	OKR Klášterecké Poohří	OKR Krušnohorský čelní svah	OKR Přísečnické Krušnohoří	celé hodnocené území
B	aktuální nulová varianta	74,5	28,6	6,4	28,1	35,6
C	kumulovaný vliv současného a budoucího stavu po změně ÚP č. 1	74,6	28,7	6,5	28,2	35,8
D	kumulovaný vliv současného a budoucího stavu po změně ÚP č. 2	75,7	29,2	7	28,7	36,4
nárůst B - D		1,2	0,6	0,6	0,6	0,8
nárůst C - D		1,1	0,5	0,5	0,5	0,6

Zvýšení rozlohy dotčeného území po případné realizaci projektů v rozvojových lokalitách VE1–7 Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry je v Příloze č. 5 hodnoceno jako **málo významné**.

Porovnání intenzity vizuálního vlivu hodnocených modelových stavů

Při porovnání významnosti vlivu hodnocených stavů, jsou vlivy výraznější (na první pohled patrné) pouze ve dvou vymezených krajinných segmentech – v OKR Tušimicko (markantní posun hranic jednotlivých stupňů významnosti v Podkrušnohoří směrem k JV) a v OKR Přísečnické Krušnohoří, přesněji v MKR Rusová (rozšíření zóny velmi významného až určujícího vlivu na téměř celou plochu MKR, vč. jeho severní části).

Markantní je nárůst významnosti vizuálního vlivu stavu po realizaci projektů v plochách VE1–7 (stav D) oproti aktuální situaci (stav B) v OKR Tušimicko. Nárůst, projevující se ale při již poměrně vysokých pozorovacích vzdálenostech pouze na úrovni malé až střední významnosti, je vyvolán zvýšením počtu viditelných větrných elektráren na vrcholové hraně krušnohorského hřebene jakožto přírodní dominanty uvedené OKR. Z analýzy vlivu jednotlivých plánovaných záměrů potom vyplývá, že na výsledném stavu se podílejí především větrné parky v pozicích poblíž vrcholové hrany čelního svahu Krušných hor, tj. Podmílesy a Kryštofovy Hamry-Výsluní (zde zejména věže jižní části parku).

Stejnou příčinu má i méně výrazný nárůst vizuálního vlivu v OKR Klášterecké Poohří a podobný efekt ve velmi omezeném měřítku, ale na vyšších hladinách významnosti (vzhledem k relativní blízkosti posuzované situace), se projevuje i v OKR Krušnohorský čelní svah.

V OKR Přísečnické Krušnohoří se nárůst vizuálního vlivu větrné energetiky po realizaci projektů v plochách VE1–7 (stav D) oproti aktuální situaci (stav B) projevuje zejména na vyšších hladinách významnosti, což je důsledkem především změny situace ve vlastní přísečnické enklávě (MKR Rusová).

Na území OKR Přísečnické Krušnohoří mimo MKR Rusová jsou totiž větrné parky přísečnické enklávy viditelné poměrně omezeně. Příspěvek posuzovaného záměru VP v návrhových plochách (VE1–7) je tak zde spíše podružný a na celkové situaci téměř nic nemění; velmi významný vliv větrné energetiky v tomto území, resp. v jeho jednotlivých sídelních segmentech, je tak otázkou především lokálně instalovaných větrných parků (VP Hora Sv. Šebestiána-Novoveský vrch v okolí Hory Sv. Šebestiána, VP Jöhstadt a Satzung v okolí obou stejnojmenných sídel na území SRN a VP Loučná a Neklid v loučensko--wiesenthalské enklávě).

V MKR Rusová je příspěvek hodnocených projektů v rozvojových plochách VE1–7 naopak velmi výrazný. Výsledkem je zvýšení vizuálního vlivu větrné energetiky na velmi významnou až určující úroveň v prakticky celé dotčené části MKR (cca 71 % rozlohy MKR); na převážné většině tohoto území je ovšem vizuální vliv větrné energetiky velmi významný až určující již nyní (cca 57 % rozlohy MKR).

S výjimkou specifické situace v MKR Rusová lze tedy nárůst vizuálního vlivu větrné energetiky v definovaném zájmovém území považovat celkově za málo významný - viz Příloha č. 5.

Rozdíl projevu hodnocených stavů v krajinných obrazech

Změna vizuálního projevu komplexu větrných parků po realizaci projektů v rozvojových plochách VE1–7 souvisí pochopitelně s výrazným navýšením počtu větrných elektráren v přísečnické enklávě – ze stávajících 24 (stav B), resp. platným ÚP předpokládaných 32 (stav C), na 68 (stav D). Ovšem z dosavadních modelů viditelnosti – jak ve studiích krajinného rázu jednotlivých parků pro účely procesů EIA, tak v rámci předkládaného hodnocení (příl. 5) – je zřejmá poměrně omezená viditelnost větrných parků přísečnické enklávy v okolním území. Případné výraznější změny ze sledovaného hlediska tak z dosavadních výsledků hodnocení vyplývají ve dvou komentovaných případech:

I. v pohledech z Podkrušnohoří, především z OKR Tušimicko (ovlivnění masivu Krušných hor jako krajinné dominanty)

II. v panoramatech MKR Rusová.

Ad I.: Pro panoramata krušnohorského hřbetu z Tušimicka (přesněji z jihovýchodního okraje Kadaně) představují porovnávané modelové stavy B, C a D především zřetelně patrné zahuštění komplexu větrných elektráren na vrcholu hřebene, současně je ale zřejmé, že se nově instalované elektrárny koncentrují do úseku již dotčeného stávající situací a nijak výrazně nerozšiřují aktuálně ovlivněný úsek této krajinné dominanty, jejíž dotčení tak nepřekročí úroveň střední významnosti.

Ad II.: Aktuální stav a porovnávané modelové situace v MKR Rusová je vliv zjišťovaný a komentovaný již při hodnocení krajinného rázu v rámci procesů EIA jednotlivých záměrů – vizuální kolize větrných elektráren s krajinnými dominantami.

Dotčení krajinných dominant MKR Rusová – Mědníku, Jelení hory a Velkého Špičáku jako dominant interních nebo okrajových, a Klínovce a Fichtelbergu jako výrazných dominant externích, byla upřesněna kolizními mapami (viz Příloha č. 5, mapa č. 3 F–S) a jejich statistickou analýzou:

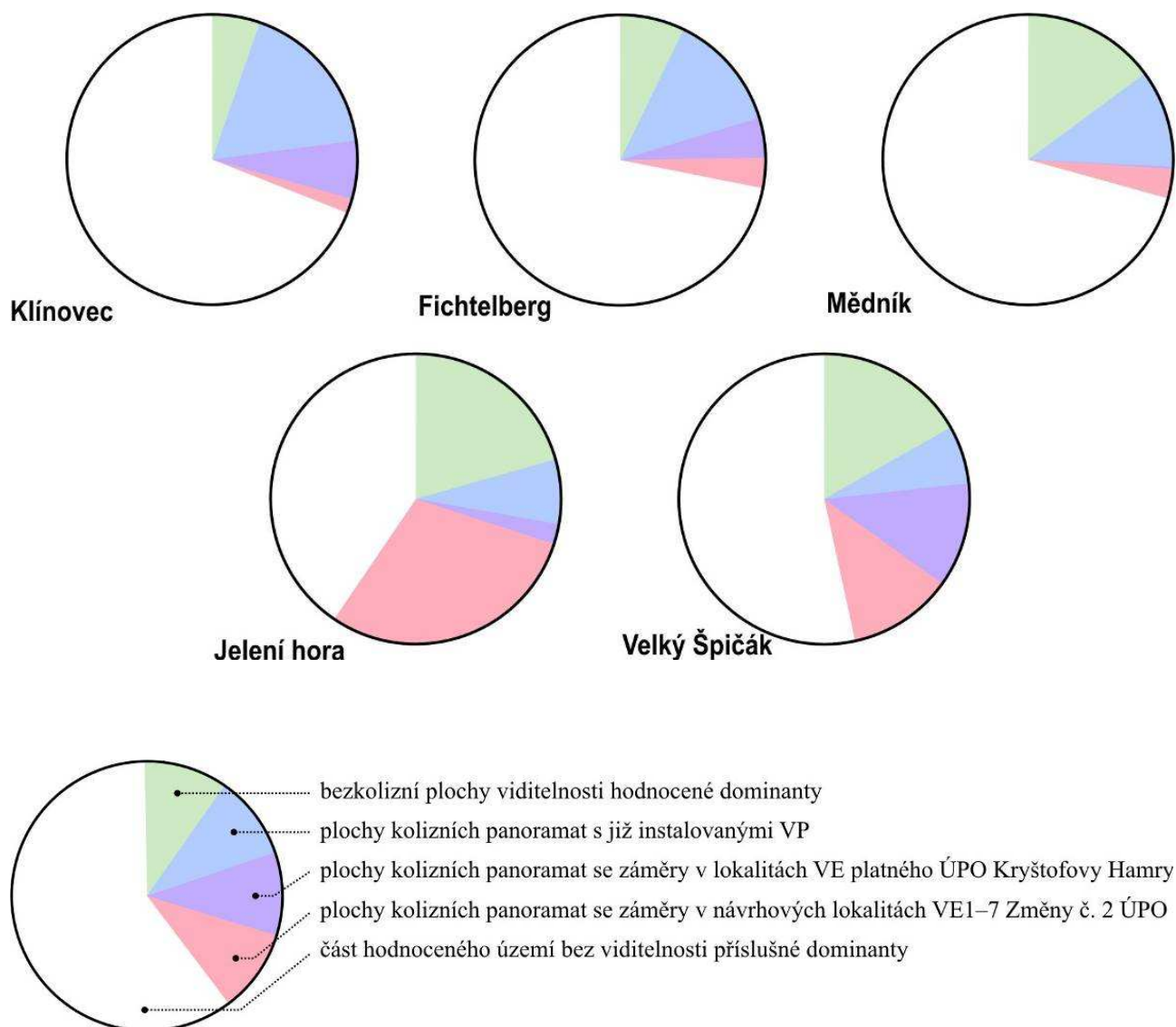
- Z výsledných grafů pro Mědník, Klínovec a Fichtelberg (obrázek 7) je patrné, že instalaci větrných parků v návrhových plochách se dotčení těchto dominant oproti aktuálnímu stavu nebo stavu předpokládanému platným ÚPO výrazněji nezmění.

- Velmi výrazné je naopak rozšíření možných kolizních pozic VE a Jelení hory (viz obrázek 7), na němž se podílejí především severně „předsunuté“ lokality (Hájiště a věže větrného parku Kryštofovy Hamry a Výsluní), podobně jako u poněkud méně postiženého Velkého Špičáku.

V obou případech ale zůstává v rámci MKR poměrně velký podíl bezkolizních pozic, vč. významných výhledů – pro Jelení Horu např. vrchol Lysé hory, severozápadní svahy Hájiště (výhled na Jelení horu přes hladinu vodní nádrže Přisečnice) nebo frekventovaná turistická trasa cestou z centra býv. Rusové zadem k zastávce Výsluní a do Nové Vsi; z téže trasy zůstává volný výhled i na Velký Špičák, podobně jako z Mědníku nebo z návrší Scheibengebirge.

Lze tedy konstatovat, že vrchy Jelení hora a Velký Špičák budou posuzovaným záměrem v roli krajinných dominant velmi významně ovlivněny.

Obr. č 7. Grafické vyhodnocení vizuálních kolizí posuzované situace s krajinnými dominantami MKR Rusová :



Shrnutí výsledků srovnávací analýzy

Posuzovaným záměrem bude vizuálně dotčeno totéž území, které je již nyní ovlivňováno provozovanými větrnými parky zájmového okruhu, tj. i týž soubor základních hodnot krajinného rázu podle § 12 zák. č. 114/1992 Sb.

Intenzita vizuálního vlivu komplexu větrných elektráren v dotčeném území a projev tohoto komplexu v krajinných pohledech se po případné realizaci posuzovaného záměru výrazněji změní především v blízkém okolí, rozsahem odpovídajícím místu krajinného rázu Rusová a kontaktním enklávám OKR Krušnohorský čelní svah, a v OKR Tušimicko s výraznou pozicí větrných elektráren na vrcholové hraně krušnohorského hřebene; ve zbývajícím území zůstanou oba sledované parametry blízké stávajícímu stavu.

Lze tedy konstatovat, že vesměs **všechny vizuální kolize větrné energetiky se základními hodnotami krajinného rázu v daném území jsou již vyvolány stávající situací a realizace záměrů v rozvojových plochách VE1–7 žádné nové nezpůsobí, pouze některé zvýrazní a některé velmi zvýrazní.**

Vizuální dotčení krušnohorského hřbetu, jako krajinné dominanty především **v pohledech z OKR Tušimicko**, je **hodnoceno jako středně významné – viz Příloha č. 5.**

Pohledové **kolize posuzovaného záměru s krajinnými dominantami MKR Rusová jsou hodnoceny jako velmi významné.**

Vliv posuzované situace na krajinný ráz vymezených oblastí krajinného rázu

Vliv záměru v OKR Tušimicko

Vzhledem k výrazné pozici na vrcholu hřbetu Krušných hor bude posuzovaná situace z přilehlého Podkrušnohoří (tzn. z OKR Tušimicko) poměrně výrazně viditelná. Z výsledků použitého modelu zde pro výsledný stav (D) vyplývá **převažující málo až středně významný vliv při málo významném příspěvku záměrů v rozvojových plochách VE1–7.**

Míra projevu (kvalitativní stránky vlivu) je stanovena tabulkově (viz tabulka 12).

Tab. č. 12 Hodnocení míry projevu posuzované situace v OKR Tušimicko:

Chráněná hodnota		kolize se záměrem				
		-4	-3	-2	-1	0
I.	významné krajinné prvky			x		
II.	území zvýšené ochrany krajinného rázu					x
III.	zvláště chráněná území					x
IV.	přírodní dominanty krajiny			x		
V.	kulturní dominanty krajiny				x	
VI.	harmonické měřítko krajiny					x
VII.	harmonické vztahy v krajině					x
celková míra projevu		-1 (-1,0)				
– koeficient:		-1 (-1,0)				
– slovně:		projev mírně negativní				

Z pozice na vrcholu hřebene Krušných hor – výrazné krajinné dominantě pohledů z Podkrušnohoří – se v OKR Tušimicko posuzovaná situace promítá do převážně intenzivně technizovaného a antropicky naprosto přeměněného území velkoplošné povrchové těžby, uhelné energetiky a průmyslu.

V takto charakterizované krajině posuzovaný záměr:

vizuálně nekontaminuje žádné velkoplošné ani maloplošné zvláště chráněné území přírody a krajiny ve smyslu § 14 zák. 114/1992 Sb. (řádek III. tabulky 12), ani území, chráněné podle § 12, odst. 3 téhož zákona, protože OKR není součástí žádného velkoplošného území těchto kategorií a maloplošná ZCHÚ jsou zde situována v pozicích a/nebo vzdálenostech vylučujících možnost významnějšího ovlivnění; totéž platí i pro zdejší registrované VKP.

nedegraduje žádnou kulturní dominantu krajiny (bod V.), protože památkově nebo historicky hodnotné objekty a areály se zde uplatňují pouze sporadicky a okrajově a jejich vliv v hodnocené krajině je potlačen technizujícími dominantami území (elektrárny Prunéřov a Tušimice, zařízení na těžbu a zpracování hnědého uhlí); možné pohledové kolize historických objektů s posuzovaným záměrem pochopitelně nelze vyloučit, v celkovém kontextu a při daných pozorovacích vzdálenostech ale nepřesáhnou úroveň mírného dotčení;

nenarušuje harmonii měřítka ani vztahů (body VI. a VII.), protože antropicky silně ovlivňovaná až totálně přeměněná krajina s dominancí velkodolů, rozměrných průmyslových objektů, technických zařízení a technizovaných ploch se harmonickým měřítkem ani vztahy nevyznačuje.

Problematika vlivu posuzované situace na krajinný ráz OKR Tušimicko se tak omezuje na míru ovlivnění krušnohorského hřebene jako externí krajinné dominanty území (vlastní vnitřní krajinou

dominantu OKR postrádá). Hřeben Krušných hor je v pohledu z relativně otevřené krajiny Tušimicka jednak výrazným, jednak (a to především) **širokým** krajinným horizontem, zabírajícím celý severozápadní a severní obzor a v dálkových výhledech i značnou část obzoru severovýchodního. Partie již aktuálně ovlivněná větrnými parky přísečnické enklávy tak představuje relativně úzký úsek širokého a mohutného dominantního horizontu, přičemž, jak vyplynulo z hodnocení v kap. 5.1.4, počet viditelných větrných elektráren se sice znatelně navýší, šířka ovlivněného úseku ale zůstane i po instalaci projektů v návrhových plochách VE1–7 prakticky totožná. Uvedenou situaci lze hodnotit jako středně významné dotčení krajinné dominanty (bod IV.) a vzhledem k zalesnění krušnohorského čelního svahu také jako mírně až středně významné dotčení lesů jako VKP ze zákona (bod I.). Vliv komplexu větrných elektráren v ZÚJ Kryštofovy Hamry po instalaci projektů v rozvojových plochách VE1–7 na krajinný ráz **OKR Tušimicko** lze tedy na základě výše uvedeného hodnocení označit za **převážně málo až středně významný s převládajícím mírně negativním projevem**, daným pozicí předmětných větrných elektráren na významném pohledovém horizontu. Příspěvek vlastního posuzovaného záměru (projekty v rozvojových plochách VE1–7) lze v tomto kontextu hodnotit jako **málo významný až významný**.

Vliv záměru v OKR Klášterecké Poohří

V OKR Klášterecké Poohří je situace do značné míry podobná předchozí OKR Tušimicko – větrné elektrárny přísečnické enklávy se do OKR Klášterecké Poohří promítají z výrazné pozice na hraně krušnohorského svahu, tentokrát ovšem do krajiny výrazně méně antropicky ovlivněné, na druhou stranu ale pohledově mnohem uzavřenější a ve vyšších polohách i rozsáhle zalesněné a částečně pohledově odstíněné „předsunutým“ dílčím hřbetem Holubí vrch – Planina – Nad Perštejnem. Pro OKR Klášterecké Poohří je tak charakteristická spíše omezená ostrůvkovitá a průhledová viditelnost posuzované situace a z výsledků použitého modelu tak zde pro výsledný stav (D) vyplývá převážně málo významný vliv při málo významném příspěvku záměrů v rozvojových plochách VE1–7.

Ve výše charakterizované krajině lze potom předpokládat následující míru dotčení základních hodnot krajinného rázu:

□ Posuzovaná situace vizuálně nekontaminuje žádné velkoplošné ani maloplošné zvláště chráněné území přírody a krajiny ve smyslu § 14 zák. 114/1992 Sb. (řádek III. tabulky 13), ani území, chráněné podle § 12, odst. 3 téhož zákona (řádek II.). OKR není součástí žádného velkoplošného území těchto kategorií a maloplošná ZCHÚ²⁴ jsou zde situována v pozicích a/nebo vzdálenostech vylučujících možnost významnějšího ovlivnění; totéž platí i pro registrované VKP zdejší poměrně husté sítě (T-PLAN 2009).

□ Posuzovaná situace ve vymezené oblasti krajinného rázu nedegraduje žádnou kulturní dominantu území ani žádný památkově či historicky hodnotný objekt nebo areál (V.). V OKR se sice nachází celá řada objektů historizující krajinné vrstvy (vč. dvou městských památkových rezervací, resp. zón, a jedné národní kulturní památky²⁵), občas i v poměrně výrazných pozicích v krajině, posuzovaným záměrem ale významněji ovlivněny nebudou, a to především ze dvou důvodů:

□ Objekty historizující vrstvy se nacházejí vesměs v nižších polohách (údolí Ohře a přilehlá úpatí vymezujících horských svahů), zatímco posuzovaný záměr je situován na vrcholu krušnohorského hřebene, cca 400–500 m nad sídelní krajinou podhůří. Historicky hodnotné objekty na straně jedné a větrné elektrárny na straně druhé tak v sevřeném prostoru OKR bez možnosti uplatnění dlouhých nivelizujících výhledů působí ve zcela odlišných úrovních pohledových panoramat.

□ Historické objekty, především pak výše zmíněné památkové zóny, rezervace a NKP, jsou součástí rozsáhlejších sídelních ploch s dominancí moderní zástavby (panelová sídliště) a v širších panoramatech je tak jejich krajinotvorné působení poměrně výrazně omezeno.

Směrově a prostorově omezené pohledové kolize historických objektů s posuzovaným záměrem pochopitelně nelze vyloučit, v celkovém kontextu a při daných pozorovacích vzdálenostech ale nepřesáhnou úroveň mírného dotčení.

□ Posuzovaný záměrem, v pohledech z OKR Klášterecké Poohří zkesleným perspektivou a pozorovací vzdáleností do podoby relativně drobných objektů na vysokém horizontu, bude

krajinné měřítko hodnoceného území ovlivněno nevýznamně. Poněkud významněji, na úroveň mírného dotčení, budou navýšením celkové technizace pohledových panoramat ovlivněny krajinné vztahy. Problematika vlivu posuzovaného záměru na krajinný ráz OKR Klášterecké Poohří se tak opět omezuje především na míru ovlivnění krušnohorského hřebene jako externí krajinné dominanty území (IV.) a jeho lesů jako VKP ze zákona (I.), přičemž toto ovlivnění bude podobné jako v případě předchozí OKR Tušimicko.

Tab. č. 13 Hodnocení míry projevu posuzovaného záměru v OKR Klášterecké Poohří:

Chráněná hodnota		kolize se záměrem				
		-4	-3	-2	-1	0
I.	významné krajinné prvky			x		
II.	území zvýšené ochrany krajinného rázu					x
III.	zvláště chráněná území					x
IV.	přírodní dominanty krajiny			x		
V.	kulturní dominanty krajiny				x	
VI.	harmonické měřítko krajiny					x
VII.	harmonické vztahy v krajině				x	
celková míra projevu		-1 (-1,0)				
– koeficient:		-1 (-1,0)				
– slovně:		projev mírně negativní				

Vliv komplexu větrných elektráren v ZÚJ Kryštofovy Hamry po instalaci projektů v rozvojových plochách VE1–7 na krajinný ráz **OKR Klášterecké Poohří** lze tedy hodnotit jako **převážně málo významný s převládajícím mírně negativním projevem**, daným pozicí předmětných větrných elektráren na významném pohledovém horizontu. Příspěvek vlastního posuzovaného záměru (projekty v rozvojových plochách VE1–7) lze v tomto kontextu hodnotit jako **málo významný**.

Vliv záměru v OKR Krušnohorský čelní svah

I přes lokalizaci posuzovaného záměru v poměrně výrazné poloze přímo na vrcholové hraně se viditelnost posuzovaného záměru v členitém a převážně hustě zalesněném terénu OKR Krušnohorský čelní svah omezuje pouze na sporadické bezlesé sídelní enklávy; v nejbližších z nich (Petlery, Domašín, Louchov, Krčma-Nová Víska a Volyně) lze ale na základě výsledků použitého modelu očekávat až velmi významný (místy až spoluurčující²⁶) vliv hodnocené výhledové výsledné situace (stav D) při významném příspěvku posuzovaného záměru (projekty v rozvojových plochách VE1–7). Míra negativity projevu opět tabulkově:

Tab. č. 14 Hodnocení míry projevu posuzovaného záměru v OKR Krušnohorský čelní svah:

Chráněná hodnota		kolize se záměrem				
		-4	-3	-2	-1	0
I.	významné krajinné prvky			x		
II.	území zvýšené ochrany krajinného rázu				x	
III.	zvláště chráněná území					x
IV.	přírodní dominanty krajiny		x			
V.	kulturní dominanty krajiny				x	
VI.	harmonické měřítko krajiny			x		
VII.	harmonické vztahy v krajině			x		
celková míra projevu		-1/-2 (-1,5)				
– koeficient:		-1/-2 (-1,5)				
– slovně:		projev mírně až středně negativní				

Posuzovaný záměr je vůči hodnocené OKR situován v poměrně výrazné poloze na lokální přírodní dominantě území (viz níže, bod Ad IV.) a z této pozice částečně potlačuje vliv ostatních krajinných prvků, vč. lesů jako VKP. Jak ale vyplývá z kap. 4.3.3, jsou lesy v OKR

Krušnohorský čelní svah natolik výrazným fenoménem, že jejich vizuální kolize s posuzovaným záměrem nepřesáhnou v celkovém kontextu úroveň středně významného dotčení. Ostatní VKP „ex lege“ (zde především vodoteče a jejich nivy) i sporadické VKP registrované (T-PLAN 2009) jsou v hodnocené OKR situovány vesměs mimo vizuální kontakt s posuzovanými VE (v údolních partiích a v lesích) nebo ve vzdálenostech mimo okruhy možného významnějšího vlivu záměru.

Záměr v OKR vizuálně nekontaminuje žádné území zvýšené ochrany krajinného rázu (přírodní park, krajinná památková zóna). Krajinná památková zóna zde není vymezena a z přírodních parků do OKR Krušnohorský čelní svah a do OKR Přisečnické Krušnohoří (viz kap. 4.3.4) zasahují PPK Údolí Prunéřovského potoka, PPK Bezručovo údolí a PPK Stráž nad Ohří (charakteristiky přírodních parků). Ze statistické analýzy map vizuálního vlivu hodnocených modelových stavů ale vyplývá pouze okrajové dotčení²⁷ přírodních parků při převážně málo významném až nevýznamném příspěvku posuzovaného záměru.

Posuzovaný záměr v OKR vizuálně nekontaminuje žádné zvláště chráněné území ve smyslu zák. 114/1992 Sb., protože OKR není součástí velkoplošného území této kategorie ochrany ani do něho žádné obdobné území nezasahuje (viz např. příl. 1A). Maloplošná ZCHÚ²⁸ jsou zde situována vesměs mimo vizuální kontakt s posuzovanou stavbou v údolních nebo zalesněných partiích území, přičemž se vesměs jedná o mineralogická a paleontologická naleziště nebo o botanické a dendrologické pozoruhodnosti bez výraznějšího vlivu na krajinný ráz. Mimo vizuální kontakt s posuzovaným záměrem leží i PP Sfiny, nebude tak dotčen ani zdejší vyhledávaný výhled na údolí Ohře a Doupovské hory.

Z pohledu sídelních enkláv v krušnohorském svahu lze za přírodní dominantu území považovat vrcholovou hranu této výrazné morfologické struktury, přičemž část zmíněné hrany je již nyní dotčena instalací větrných parků Kryštofovy Hamry a Podmílesy-Rusová (celkem 24 VE). Větší část věží posuzovaného záměru sice nepatří mezi elektrárny výrazněji viditelné přes vrchol svahu (zvláště z podhledové perspektivy svahových sídelních enkláv), ale především jižněji situované konvertory větrných parků Kryštofovy Hamry-Výsluní a Podmílesy k dotčení této krajinné dominanty významně přispějí.

Posuzovaný záměr ve vymezené OKR nedegraduje žádnou kulturní dominantu území ani žádný památkově či historicky hodnotný objekt, protože tyto objekty se zde jako jednoznačné dominanty v širším krajinném měřítku neuplatňují. Vesměs se jedná o tzv. drobné památky (jednotlivé usedlosti, boží muka, sochy apod.), jejichž krajinnotvorné působení je omezeno na bezprostřední okolí v řádu desítek až stovek metrů. V lokálně výraznějších pozicích jsou situovány pouze zříceniny hradů a některé kostely;²⁹ pohledové kolize historických objektů s posuzovaným záměrem tudíž nelze vyloučit, v celkovém kontextu ale nepřesáhnou úroveň mírného dotčení.

Z hlediska krajinného měřítka a funkčních vztahů je posuzovaný záměr příspěvkem ke stávající situaci, v níž jsou oba sledované parametry krajinného rázu v enklávách krušnohorského svahu již poměrně výrazně ovlivňovány stávajícími větrnými parky Kryštofovy Hamry a Podmílesy-Rusová. Navýšení podílu vysokých vertikálních staveb a celkové technizace území posuzovaným záměrem lze v tomto kontextu hodnotit jako mírné až středně významné dotčení.

Vliv komplexu větrných elektráren v ZÚJ Kryštofovy Hamry po instalaci projektů v rozvojových plochách VE1–7 na krajinný ráz **OKR Krušnohorský čelní svah** lze tedy především v téměř kontaktních sídelních enklávách Petlery, Domašín, Louchov, Krčma-Nová Víska a Volyně považovat za převážně **významný až velmi významný (spoluurčující) s převládajícím mírně až středně negativním projevem**, daným pozicí předmětných větrných elektráren na dominantním pohledovém horizontu. Příspěvek vlastního posuzovaného záměru (projekty v rozvojových plochách VE1–7) lze v tomto kontextu hodnotit jako **málo významný až významný**.

Vliv záměru v OKR Přísečnické Krušnohoří mimo MKR Rusová

Převážně zalesněné OKR Přísečnické Krušnohoří bude, i přes nepříliš vysokou kvalitu zdejších porostů, posuzovaný záměr viditelný pouze ostrůvkovitě, z bezlesých sídelních enkláv.

Kromě samostatně vyhodnoceného místa krajinného rázu Rusová jsou ale zmíněné enklávy od stavební lokality vzdálené 4–13,5 km, a vizuální vliv omezeně viditelného záměru v nich poměrně rychle klesá na převažující málo až středně významnou úroveň. Oproti předchozím hodnoceným OKR, kde měly na celkovém vlivu větrné energetiky určující podíl právě větrné parky přísečnické enklávy (vč. lokalit v návrhových plochách VE1–7) je v případě OKR Přísečnické Krušnohoří posuzovaný záměr součástí linie větrných parků Neklid – Loučná – Kryštofovy Hamry/Podmílesy-Rusová – Hora Sv. Šebestiána-Novoveský vrch (doplněné z německé strany lokalitami Jöhstadt a Satzung-Hirtstein) s již nyní velmi významným až určujícím vlivem v prakticky celé vrcholové plošině Krušných hor od Oberwiesenthalu po bývalé Menhartice. Kumulovaný vliv VE v zájmovém území sice výstavbou posuzovaného záměru poněkud naroste, v celkovém kontextu ovšem nijak markantně. V OKR Přísečnické Krušnohoří mimo MKR Rusová je totiž celkově velmi významný vliv větrné energetiky v jednotlivých sídelních segmentech území výsledkem působení především lokálně instalovaných větrných parků (VP Loučná a Neklid v loučensko-wiesenthalské enklávě, VP Hora Sv. Šebestiána-Novoveský vrch v okolí Hory Sv. Šebestiána, VP Jöhstadt v enklávách Jöhstadt a Grumbach, a VP Hirtstein v sídelním prostoru Satzung).

Tab. č. 15 Hodnocení míry projevu posuzovaného záměru v OKR Přísečnické Krušnohoří mimo MKR Rusová:

Chráněná hodnota		kolize se záměrem				
		-4	-3	-2	-1	0
I.	významné krajinné prvky				×	
II.	území zvýšené ochrany krajinného rázu					×
III.	zvláště chráněná území					×
IV.	přírodní dominanty krajiny			×		
V.	kulturní dominanty krajiny					×
VI.	harmonické měřítko krajiny					×
VII.	harmonické vztahy v krajině					×
celková míra projevu		-1 (-0,8)				
- koeficient:		-1 (-0,8)				
- slovně:		projev mírně negativní				

Jediným VKP, který je se stavbou v hodnotitelném vizuálním kontaktu, jsou lesy jako VKP „ze zákona“. Zalesnění území je ale natolik rozsáhlé a viditelnost záměru natolik omezená (resp. snižená vyššími pozorovacími vzdálenostmi), že významnější dotčení lesů jako význačného krajinnotvorného fenoménu lze vyloučit. Ostatní VKP „ex lege“ – vodoteče, nivy, vodní plochy a rašeliniště – jsou v zájmovém území situovány vesměs mimo vizuální kontakt s posuzovaným záměrem (v údolních partiích a v lesích) nebo ve vzdálenostech mimo okruhy možného významnějšího vlivu záměru. Totéž platí i pro registrované VKP (T-PLAN 2009).

Záměr v OKR vizuálně nedegraduje žádné území zvýšené ochrany krajinného rázu (přírodní park, krajinná památková zóna). Krajinná památková zóna zde není vymezena a vliv posuzované situace na přírodní parky byl specifikován již v předchozí kapitole okrajové dotčení při převážně málo významném až nevýznamném příspěvku posuzovaného záměru.

Posuzovaný záměr v OKR vizuálně nekontaminuje žádné zvláště chráněné území přírody a krajiny ve smyslu § 14 zák. 114/1992 Sb. ani odpovídající území na německé straně hranic, protože OKR není součástí velkoplošného území této kategorie ochrany ani do ní žádné obdobné území nezasahuje a maloplošná ZCHÚ jsou zde situována v pozicích a/nebo ve vzdálenostech již vylučujících možnost významnějšího ovlivnění.

Přírodní dominantou oblasti je masiv Klínovec–Fichtelberg při západním okraji OKR, jako subdominanty se v řadě panoramat uplatňují i další výraznější vrcholy, obvykle neovulkanické suky (Jelení hora, Špičáky u Kovářské). Vzhledem k vzájemným pozicím a vzdálenostem

posuzovaného záměru a zmíněných dominant nepřesáhne významnost kolizí, byť obvykle zákrytových,³⁰ úroveň středně významného dotčení.

Kulturní dominantou území je kostel sv. Václava ve Výsluní (ÚSKP 49795/5-5842), vysunutý do výrazné okrajové polohy mimo vlastní centrum města. V této pozici je ale mimo přímý vizuální kontakt s posuzovaným záměrem (viz příl. 1A) a ani v pohledech z třetích míst, vzhledem k omezené viditelnosti záměru a ke vzájemné poloze kostela a větrných elektráren v ZÚJ Kryštofovy Hamry, žádná významnější kolize nehrozí.

Ostatní památkově či historicky hodnotné objekty nebo areály se zde jako jednoznačné dominanty v širším krajinném měřítku neuplatňují. Pokud jsou historicky hodnotné stavby s omezeně viditelným záměrem vůbec ve vizuálním kontaktu nebo ve společných panoramatech z třetích míst, což je případ např. historických staveb v Kovářské, v Hoře Sv. Šebestiána nebo v Křimově,³¹ je zde situace obdobná, jako v případě zvláště chráněných území – při pozorovacích vzdálenostech vyšších než 5 km je vliv posuzovaného záměru potlačen mezilehlými situacemi s řadou bližších, tedy podstatně výraznějších technizujících prvků. V popsaném kontextu tedy případné pohledové kolize historických objektů s posuzovaným záměrem nepřesáhnou úroveň mírného dotčení.

Stávající měřítko ani vztahy posuzované OKR, v níž se větrné elektrárny a další technizující objekty již nyní výrazně uplatňují, nebudou posuzovaným záměrem – obvykle perspektivou zmenšeným prvkem vzdálenějších plánů krajinných panoramat – významněji dotčeny.

Vliv posuzovaného záměru na krajinný ráz vymezené OKR Přísečnické Krušnohoří mimo MKR Rusová je tedy na základě uvedených skutečností možno hodnotit jako **málo až středně významný s mírně negativním projevem**.

Vliv záměru v MKR Rusová

Místo krajinného rázu Rusová, jehož součástí jsou i rozvojové plochy VE1–7, tzn. předpokládané budoucí stavební lokality posuzovaného záměru, bylo vymezeno jako společný prostor všech navazujících projektů větrné energetiky v přísečnické enklávě, tj. v trojúhelníku souvislého bezlesí zhruba mezi Lysou horou, hrází VN Přísečnice a Měděncem. Již za současné situace lze MKR Rusová pokládat za území s přinejmenším spoluurčujícím, v jižní polovině potom jednoznačně určujícím vlivem větrné energetiky na krajinný ráz, přičemž z kap. 5.1.3 vyplývá, že případnou instalací plánovaných projektů v rozvojových plochách VE1–7 se území možného určujícího vlivu VE rozšíří na téměř celou vizuálně dotčenou část MKR.

Tab. č. 16 Hodnocení míry projevu posuzovaného záměru v MKR Rusová:

Chráněná hodnota		kolize se záměrem				
		-4	-3	-2	-1	0
I.	významné krajinné prvky				×	
II.	území zvýšené ochrany krajinného rázu					×
III.	zvláště chráněná území					×
IV.	přírodní dominanty krajiny		×			
V.	kulturní dominanty krajiny				×	
VI.	harmonické měřítko krajiny					×
VII.	harmonické vztahy v krajině				×	
celková míra projevu		-1/-2 (-1,5)				
– koeficient:		-1/-2 (-1,5)				
– slovně:		projev mírně až středně negativní				

MKR Rusová je posuzovaný záměr v hodnotitelném kontaktu především se dvěma typy VKP ze zákona – s **lesy** a s **vodotečemi a jejich údolními nivami**. Oba zmíněné typy VKP mohou být posuzovanou stavbou, stejně jako jakýmkoliv jiným záměrem obecně, ovlivňovány dvěma základními způsoby:

- a) přímo**, tzn. situováním záměru přímo do prostoru VKP nebo na plochu sice mimo VKP, ale ve vzdálenosti nedostatečné k eliminaci možných vlivů stavební činnosti nebo provozu zařízení na příslušný prvek;
- b) nepřímo**, tj. v daném případě vizuálně.

Ad a): V přímém kontaktu s VKP ze zákona, jmenovitě s lesy, bude posuzovaný záměr pouze prostřednictvím výjezdů obslužných komunikací ze stavebních lokalit na silnici II/223- 224. V těchto případech ale pro obslužnou komunikaci budou využity stávající cesty; půjde tedy o rekonstrukce existujícího stavu (zpevnění povrchu cest štětováním), nikoli o novostavby, která by vyžadovaly stavební zásahy do kontaktních VKP.

Žádný stavební objekt záměru (VE nebo součást infrastruktury) není situován v údolní nivě nebo v bezprostředním kontaktu s vodotečí.

Ad b): Posuzovaný záměr se v místě krajinného rázu stává součástí vizuální dominanty – komplexu větrných parků – a částečně se tak podílí na určitém potlačení vlivu ostatních krajinných prvků, vč. VKP: Lesy se v poměrně fádním MKR s dominancí rozsáhlých ploch TTP výrazněji uplatňují spíše jako součást vymezujících horizontů a v této pozici budou posuzovaným záměrem v pohledech zevnitř MKR dotčeny nanejvýš málo až středně významně. Tuto hladinu významnosti nepřesáhne v daném kontextu ani vizuální dotčení vodotečí a jejich niv. S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem lze konstatovat, že VKP nebudou posuzovanou situací přímo negativně dotčeny, nepřímý (vizuální) vliv lze hodnotit jako mírnou až středně významnou kolizi.

Posuzovaný záměr v MKR vizuálně nekontaminuje žádné území zvýšené ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zák. 114/1992 Sb. (přírodní park), protože MKR není součástí území této kategorie ochrany ani do něho žádné obdobné území nezasahuje.

Záměr v MKR vizuálně nekontaminuje žádné zvláště chráněné území přírody a krajiny ve smyslu § 14 zák. 114/1992 Sb., protože MKR není součástí území této kategorie ochrany ani v něm území tohoto typu není situováno.

Vlastní (vnitřní) přírodní dominantou MKR je vrch Mědník³² s kaplí na vrcholu (zároveň se tedy jedná i o dominantu kulturní)³³. Ten je ale situován v jihozápadním cípu trojúhelníku MKR, kde je jednak výrazně „pod vlivem“ mezileské části FVE Kryštofovy Hamry (což platí i pro ostatní historické stavby v Měděnci³⁴), jednak (vůči zbytku MKR) v téměř externí pozici, v níž bude posuzovaným záměrem ovlivňován podobně jako další vnější dominanty území (Jelení hora, Velký Špičák, Fichtelberg, Klínovec).

Vizuální kolize posuzované situace se jmenovanými dominantami území byly podrobně analyzovány v kap. 5.1.4 se závěrem, že přinejmenším Jelení hora a Velký Špičák budou projekty v rozvojových plochách VE1–7 v roli krajinných dominant velmi významně ovlivněny, nikoli ale zcela degradovány – i po instalaci předmětných záměrů zůstává v rámci MKR poměrně velký podíl bezkolizních pozic, vč. významných výhledových bodů. Ovlivnění ostatních tří dominant (Mědník, Klínovec, Fichtelberg) lze v daném kontextu považovat za málo až středně významné.

Kulturní dominantou MKR je již zmíněný vrch Mědník (s kaplí na vrcholu), jehož možné dotčení bylo naznačeno již v předchozím odstavci. Oproti předchozím téměř všesměrně orientovaným vizuálním střetům s přírodními dominantami budou ale v daném případě kolize, resp. příspěvky posuzovaného záměru k těmto kolizím, výrazně směrově omezeny na pohledy od SV; v panoramatech z ostatních směrů se stávající pohledová situace vůči Mědníku nezmění a jiné kulturní dominanty dotčeny nebudou – ostatní památkově či historicky hodnotné objekty v MKR totiž patří do kategorie tzv. drobných památek (jednotlivé usedlosti, památníky, sochy apod.), jejichž krajinnotvorné působení je omezeno na jejich bezprostřední okolí obvykle v řádu desítek metrů.

Stávající měřítko předmětného MKR, v němž je obdobná technologie již spoluurčujícím až určujícím prvkem krajinného rázu, nebude posuzovaným záměrem výrazněji dotčeno, poměrně markantně se ale zvýší celková technizace území.

V rámci **MKR Rusová**, představujícího krajinný segment s určujícím vlivem větrné energetiky na krajinný ráz území, bude tedy posuzovaný záměr **spoluurčujícím prvkem středně významný až významný s mírně až středně negativním projevem**, daným především vizuálními kolizemi záměru s krajinnými dominantami.

6.2. PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY NA OBYVATELSTVO, URBÁNNÍ, EKONOMICKÉ A SOCIÁLNÍ PROSTŘEDÍ

Vliv na ovzduší a klima

Vlivy Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na kvalitu ovzduší lze posuzovat hlavně v souvislosti s navazující výstavbou VE. Lze zde uvažovat o navýšení plyných škodlivin ze spalovacích motorů dopravních prostředků přijíždějících na místo stavby. Hlavními emitovanými škodlivinami budou oxidy dusíku a prach.

Dle předběžných odhadů se bude navýšení imisní koncentrace pohybovat v jednotkách procent, což nezpůsobí nikde v dotčených lokalitách překročení příslušných imisních limitů.

I v tomto případě lze předpokládat, že záměr výstavby VE bude v rámci procesu přípravy hodnocen v kontextu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (v platném znění). Toto garantuje, že bude řádně vyhodnoceno, zda dojde ke zvýšení vlivů na kvalitu ovzduší, a v jaké míře.

Vliv na stávající hlukovou situaci

Pro zhodnocení míry tohoto předpokládaného navýšení hluku byl vypracován samostatný posudek, zpracovaný autorizovanou k tomu osobou, který tvoří nedílnou část tohoto vyhodnocení a je náplní Přílohy 4.

Předmětem Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, dílčí změny č. 3, je vymezení ploch VE1 – VE7 pro větrné elektrárny v jižní části správního území obce, v katastrálním území Rusová, Dolina a Přísečnice, v návaznosti na již stojící parky větrných elektráren.

Realizací VE v těchto vymezených plochách dojde k navýšení stávající hlukové zátěže v lokalitě.

V současném stupni hodnocení je reálné předpokládat, že navýšení hluku souvisejícího s výstavbou a provozem VE bude pro dotčené území únosné, a nadlimitně ho nezatíží.

Vliv na zdraví obyvatel souvisí především s ovlivněním hlukové situace v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb.

Pro zhodnocení míry vlivu hluku byla vypracována akustická studie (Akustika Brod s.r.o. v 09/2012), který tvoří nedílnou část tohoto vyhodnocení a je náplní Přílohy 3.

Jednou z podmínek platného územního plánu je dodržení hygienických limitů v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech z provozu VE.

Pro všechny záměry v uvažované lokalitě byly zpracovány akustické studie v rámci posuzování podle zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Tato akustická studie pro účely vymezení území zasaženého hlukem z provozu všechny záměry slučuje

a současně zohledňuje i možné synergické účinky dalších již provozovaných VE v navazujícím území včetně možného vlivu jiných záměrů výstavby VE v blízkém i vzdáleném okolí.

Přehled všech záměrů, jejichž účinky byly v rámci hodnocení v akustické studii posuzovány, jsou uvedeny v tabulce 17 a graficky v Příloze 2. V tabulce 17 jsou VE lokalizované na funkčních plochách zvýrazněny červeným kurzívním tiskem, modrým kurzívním tiskem jsou označeny VE v rámci katastrálního území obce Kryštofovy Hamry a místních částech ležících mimo funkční plochy.

V daném území bylo celkem posuzováno 139 VE.

Součástí hodnocení akustické situace zpracovaného k záměru VP Hora Sv. Šebestiána a VP Křimov (ULK658) a záměru VP Kryštofovy Hamry a VP Výsluní (ULK690) jsou navržená protihluková opatření spočívající v omezení výkonu vybraných VE v době noční. Tyto regulativy jsou v plné míře převzaty do této akustické studie. V případě záměrů, ve kterých je uvažováno s variantami více typů VE (ULK430, ULK537, ULK670, ULK681, ULK 766 a ULK 767) bude v této akustické situaci počítáno s typem VE, která má vyšší emisní hodnotu hluku.

Nepřesnost stanovení hladiny akustického tlaku v místech imise výpočtovou metodou

Odhad nepřesnosti výpočtu hladin akustického tlaku v místech imise pomocí výše uvedeného programu je obdobný nejistotě měření a činí v konkrétním případě ± 2 dB. Nepřesnost stanovení hladin akustického tlaku zahrnuje zejména atmosférické vlivy, větrné a teplotní gradienty, případně atmosférické turbulence při šíření zvuku zejména do nejvzdálenějších imisních míst. Atmosférické změny však významně ovlivňují i stabilitu elektrického výkonu VE. Ze statistiky České společnosti pro větrnou energii vyplývá, že v Ústeckém kraji bylo k 1. 1. 2010 evidováno celkem 44 VE s celkovým výkonem 82,8 MW. Tyto VE v průběhu roku 2009 vyrobily celkem 176453.6 MWh elektrické energie. Z těchto údajů lze stanovit tzv. kapacitní faktor (průměrné množství vyrobené energie za hodinu/instalovanému výkonu VE *100 v %). Pro ústecký kraj činí tento faktor 24,3 %, v celé ČR 17,2 %. Na základě této skutečnosti lze předpokládat i nižší akustické emise v průběhu roku, než uvažuje výpočtový model. Při akceptování vstupních podmínek je možno konstatovat, že vypočítané hladiny akustického tlaku v místech imise budou horní mezí odhadu skutečné akustické situace (odhad skutečné akustické situace bude o 2 dB nižší než vypočtené hodnoty).

Tab. č. 17 Základní přehled výchozího stavu záměrů výstavby VE pro výpočet hladin akustického tlaku v zájmové lokalitě

Název záměru	Kód MŽP	stav	Datum podání oznámení	Typ VE	Průměr rotoru (m)	Výška stožáru (m)	Počet VE v oznámení	Počet VE do studie	Poznámka	Navrhované funkč. plochy	Počet VE ve funkční ploše (ID)
VP Chomutov	MZP028	projekt	15.11.2002	Vestas V90	90	105	149	15	Původní projekt prošel od data oznámení záměru řadou změn a v současné době zahrnuje 15 VE		
VP Přísečnice	ULK430	projekt	12.3.2008	Enercon E82 E2 (var. Vestas V90)	82 (90)	108 (105)	4	4			
VE Domašín	ULK537	projekt	25.2.2009	Enercon E82 E2 (var. Vestas V90)	82 (90)	108 (105)	3	3			
VP Rusová	ULK558	projekt	29.6.2009	Vestas V90	90	105	10	5	Z původního záměru 10 VE zrušeny investorem 3 VE (R1, R2, R7), neschváleno 2 VE (R6, R8)	VE1	2 (R3, R4)
										VE3	1 (R10)
										VE4	2 (R5, R9)
VP Blatno	ULK572	projekt	27.8.2009	Vestas V90	90	105	8	5	3VE (B1, B2, B4) nejsou součástí souhlasného stanoviska		
VP Hora Sv. Šebestiána a VP Křimov	ULK658	projekt	12.7.2010	Vestas V90	90	105	39	35	4VE (Š13, Š21, K21, K22) nejsou součástí souhlasného stanoviska		
Rozšíření stávající farmy Kryštofovy Hamry o 4 VE	ULK663	projekt	9. 8.2010	Enercon E82	82	98	4	4	Aktualizace umístění VE1 v oznámení ULK 749		
VE Hájiště	ULK670	projekt	16.9.2010	Enercon E82 E2 (var. Vestas V90)	82 (90)	108 (105)	4	4		VE7	4 (VE-H1, VE-H21, VE-H3, VE-H4)
VE Podmíleky	ULK681	projekt	2.12.2010	Enercon E82 E2 (var. Vestas V90)	82 (90)	108 (105)	8	7	VE5 v kolizi s jinými projekty, z posuzování vyloučen,	VE1	4 (VE1, VE2, VE3, VE4)
										VE2	3 (VE6, VE7, VE8)
VP Kryštofovy Hamry a VP Výsluní	ULK690	projekt	17.12.2010	Vestas V90	90	105	32	18 + 4	Zrušeny investorem 3 VE (H1, H2, H3) 1 VE (V9) není součástí souhlasného stanoviska stanoviskem č.j.690/ZPZ/2010 ze dne 17. 2. 2012 vyloučeny 3VE(H10, H37, V7) H17, H29, H33 v kolizi s jinými projekty, z posuzování vyloučeny	VE1	4 (H11, H14, H15, H16)
										VE4	2 (H25, H28)
										VE5	8(H26, H27, H30, H32, H34, H35, H36, H38)
										VE6	4 (H18, H19, H20, H21)
										4VE mimo funkční plochy (V1, V2, V6, V8)	
VE Výšina	ULK 766	projekt	2.1.2012	Enercon E82 E2 (var. Vestas V90)	82 (90)	108 (105)	2	2		VE4	2 (VE1, VE2)
VE Domašín-Rusová	ULK 767	projekt	3.1.2012	Enercon E82 E2 (var. Vestas V90)	82 (90)	108 (105)	6	6			
Podmíleky-Rusová	ULK023	v provozu		Nordex N80	80	80	3	3			
Kryštofovy Hamry	ULK045	v provozu		Enercon E82	82	78	21	21			
Hora Sv. Šebestiána-Novoveský vrch	ULK032	v provozu		Nordex S70	70	65	3	3			
Celkem								139			36

Konečná akustická situace

Konečná akustická situace nastane v dané lokalitě po realizaci všech zamýšlených projektů výstavby VE.

Výpočtovou metodou byly stanoveny hladiny akustického tlaku v rozsáhlém území z provozu stávajících VE a provozu VE obsažených ve všech známých investičních záměrech výstavby VE, které mohou ovlivnit akustickou situaci v katastrálním území obce Kryštofovy Hamry v denní a noční době. Určující, pro potřeby Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, je izofona $L_{Aeq,T} = 40$ dB vypočítaná pro dobu noční ve výšce 3 m nad terénem. Izofona odpovídá hygienickému limitu stanovenému pro provoz stacionárních (průmyslových) zdrojů hluku v době noční a vymezuje území, ve kterém by neměly být umístovány stavby pro bydlení nebo jiné stavby vyžadující ochranu před hlukem (zdravotnická a lázeňská zařízení).

Pro možnost posouzení akustické situace u stávajících nejbližších stavebních objektů bylo zvoleno celkem 11 výpočtových bodů M1 až M11. Výsledky výpočtu hladin akustického tlaku pro nejméně příznivý provozní stav VE jsou uvedeny v tabulce 18. Výpočet hladin v daném modelu zohledňuje odrazivé vlastnosti fasád stavebních objektů v území. Vypočítané hodnoty $L_{Aeq,T}$ v imisních kritických bodech situovaných 2 m před fasádami stavebních objektů tedy zahrnují jak dopadající zvuk, tak odrazy od fasády za imisním bodem. Dle Metodického návodu pro hodnocení hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, MZd ČR č.j. 62545/2010-OVZ-32.3-1. 11. 2010 jsou, v případě hodnocení hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, hodnotící veličiny uvedené v Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., § 12, odst. 1, 2, 6 (v tomto případě $L_{Aeq,8h}$, $L_{Aeq,1h}$) reprezentovány hladinou akustického tlaku zvuku dopadajícího na fasádu posuzované stavby. Provedený výpočet hladin akustického tlaku je tedy na straně bezpečnosti, neboť není uplatněna žádná korekce k získání dopadajícího zvukového pole dle ČSN ISO 1996-2:2009. Pro potřeby porovnání vypočítaných hladin akustického tlaku v imisních bodech M1 až M11 s hygienickým limitem je nutno, od stanovených hladin v tabulce 18 odečíst 2 dB. Konečné výsledky a porovnání s hygienickým limitem v denní a noční době jsou uvedeny rovněž v tabulce 18.

Izofona o hladině akustického tlaku odpovídající dennímu hygienickému limitu $L_{Aeq,T} = 50$ dB vypočítaná ve výšce 3m nad terénem pro konečnou akustickou situaci (všechny stávající VE a VE z jednotlivých projektů v souběžném maximálním provozu) a izofona o hladině akustického tlaku $L_{Aeq,T} = 40$ dB, která odpovídá hygienickému limitu stanovenému pro provoz stacionárních zdrojů hluku v době noční, jsou uvedeny v grafické Příloze 2.

Tab. č. 18 Hladiny akustického tlaku ve výpočtových bodech

ID	Umístění imisního bodu	Využití dle KN	Ekvivalentní hladina akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ (dB)					
			Včetně odrazů od fasády		Bez odrazů od fasády		Hygienický limit $L_{Aeq,T}$ (dB)	
			DEN	NOC	DEN	NOC	DEN	NOC
M1	Kotlina - čp.27	OKB	41.9	41.9	39.9	39.9	50	40
M2	Mezilesí čp. 7	OKB	39.8	39.8	37.8	37.8		
M3	Mezilesí čp.15	OKB	39.3	39.3	37.3	37.3		
M4	Nová Víska - č.p. 4	OKB	39.5	39.5	37.5	37.5		
M5	Výsluní - Třebíška - č.p.1	OKB	39.3	39.2	37.3	37.2		
M6	Volyně u Výsluní - čp.35	OKB	40.7	39.9	38.7	37.9		
M7	Výsluní - Kýšovice - čp. 26	OKB	35.6	35.4	33.6	33.4		
M8	Černý potok - čp. 30	OKB	41.9	41.9	39.9	39.9		
M9	Mezilesí u Přisečné - čp. 18	SPRR	40.8	40.8	38.8	38.8	50	50
M10	Volyně u Výsluní - čp.5	SPRR	41.4	40.6	39.4	38.6		
M11	Nová Víska - č.p.13	SPRR	40.2	40.1	38.2	38.1		

Specifickou stavbou v řešené lokalitě je stavební objekt čp. 268 Rusová, zapsaný v katastru nemovitostí jako objekt k bydlení. Jedná se o bývalé nádraží v havarijním stavebním stavu. Dotazem na Správě železniční dopravní cesty v Praze, která tento majetek spravuje, bylo sděleno, že stavba je zařazena do plánu demolic a bude zbourán. Proto tento objekt nebyl zařazen do skupiny kritických imisních bodů a nadále nebude hodnocen z hlediska ochrany před hlukem.

Vzhledem k tomu, že častým jevem při zpracování jednotlivých stupňů projektové dokumentace pro výstavbu VE jsou změny v lokalizaci VE, ať již z důvodů majetkových nebo provozních, je nutno uvést, že takové změny polohy ve funkčních plochách VE1 až VE7 nemají, při daném počtu zdrojů hluku, zásadní význam a konečnou akustickou situaci, potažmo výsledky uvedené v této studii, ovlivní zanedbatelným způsobem.

Z tabulky 18, ve které jsou uvedeny hladiny akustického tlaku v kritických výpočtových bodech pro konečnou akustickou situaci, je patrné, že **hygienický limit v době denní ($L_{Aeq,T} = 50$ dB) a v době noční ($L_{Aeq,T} = 40$ dB) bude ve všech imisních bodech dodržen.**

Vliv na veřejné zdraví

V rámci vlivu na veřejné zdraví byla hodnocena zdravotní rizika především hluku pro obyvatele v okolí lokalit výstavby VE vymezených v rámci Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry.

Identifikace a charakterizace nebezpečnosti hluku z provozu VE:

- poškození sluchového aparátu

Při provozu VE není dosahováno tak vysokých ekvivalentních hladin hluku $L_{Aeq,24h}$, při nichž by mohlo dojít k poškození sluchového aparátu.

- zhoršení komunikace řečí

Provozem VE není dosahováno takových hladin $L_{Aeq,T}$, aby při expozici obyvatel mohlo docházet k maskování řeči.

- obtěžování hlukem

V současné době je obtěžování hlukem považováno za pomocný ukazatel, jelikož jde o účinek hluku na kvalitu života a psychickou pohodu a ne přímo o účinek hluku na lidské zdraví.

Z výsledků epidemiologických studií ze Švédska a Nizozemí může být pocit obtěžování z provozu VE vyvolán již pouhou existencí VE v území. Silnější pocit obtěžování mívají lidé, kteří na elektrárnu vidí, než ti, kteří ji nemají v přímé viditelnosti. Obtěžovaní respondenti měli častěji psychické potíže, které již nebyly závislé na hladině hluku, pravděpodobně i z důvodu pocitu bezmocnosti negativní situaci řešit. Obtěžování VE je svázáno s negativním názorem na VE obecně a narušení krajinného rázu. Rovněž více negativně vnímají přítomnost VE ve svém okolí obyvatelé, kteří nemají z přítomnosti VE žádnou výhodu (benefit).

- nepříznivé ovlivnění spánku

Lze předpokládat, že pokud bude hodnota hluku z provozu VE významně převyšovat hodnotu hluku pozadí, může být hluk z provozu VE v noci vnímán obyvateli negativně a u některých osob nelze zcela vyloučit nepříznivé ovlivnění spánku. Pro podrobnější vyhodnocení tohoto vlivu není dostatek odborných podkladů. Je však předpoklad, že u většiny objektů v posuzovaných lokalitách bude hluk z provozu VE navrhovaných větrných parků v noční i denní době maskován hlukem pozadí, tj. hluk z VE bude v hluku působeném větrem zanikat.

- ovlivnění kardiovaskulárního systému a psychofyziologické účinky hluku

Provozem VE není dosahováno tak vysokých hladin $L_{Aeq,24h}$, které by mohly být případnou příčinou vyvolání tohoto negativního účinku. Hlukem z provozu VE není hypertenze ani ISCH považovány za prokázané negativní zdravotní ukazatele, jako je tomu u hluku z dopravy anebo u leteckého hluku.

- poruchy duševního zdraví

V odborné literatuře neexistují vztahy, které by dokladovaly souvislost mezi hlukem z VE a účinky na duševní zdraví.

- účinky hluku obsahujícího tónovou složku

VE nejsou standardními zdroji infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, v třetinooktávové analýze nemají standardně tónovou složku. Tónový hluk se může objevit při poruchovém stavu VE, funguje tedy jako diagnostika stavu VE. Přítomnost tónového hluku VE neznamená automaticky poškození

zdraví obyvatel, ale varování pro investora, že s jeho zařízením není něco v pořádku a je třeba najít příčinu problému.

Nelze tedy předpokládat, že by moderní větrné elektrárny byly trvalým zdrojem akustického signálu, spojeného s nízkofrekvenčním hlukem resp. infrazvukem v chráněných prostorech.

Orientační kvantitativní vyhodnocení obtěžujících účinků hluku z provozu VE

Na základě akustické studie, resp. výpočtu očekávaných ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výpočtových bodech, lze provést odhad počtu exponovaných osob pravděpodobně obtěžovaných v současné době a po realizaci Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry.

Tab. č. 19 Odhad počtu exponovaných osob v současné době a po realizaci Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry

L _{Aeq,T} /dB/	Kotlina		Mezilesí		Nová Víska		Třebíška		Volyně		Kýšovice		Černý Potok	
	S0	SZ	S0	SZ	S0	SZ	S0	SZ	S0	SZ	S0	SZ	S0	SZ
< 25							4				3			
25														
26									6				50	
27														
28														
29														
30														
31														
32														
33											3			
34					9									
35														
36														
37	6							4						
38			5			9								
39				5						6				
40		6												50

S0 - současný stav (provozní stav 2 – provoz všech stávajících VE) bez odrazů

SZ - stav po realizaci záměru - Změně č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry

Orientační kvantitativní vyhodnocení obtěžujících účinků hluku neboli odhad procent a absolutní počet potenciálně obtěžovaných obyvatel hlukem z provozu větrných elektráren je možné stanovit dle některých výzkumných studií, např. práce Eji Pedersen, švédské odbornice na posuzování vlivu hluku na zdraví z provozu VE. Podle této studie se potenciální obtěžování objevuje již od hladiny 25 dB, kdy může být obtěžováno 7 % exponovaných obyvatel, přičemž při hladinách nižších než 25 dB není obtěžován nikdo. Hladina hluku 25 dB je ale většinou překročena již přirozeným pozadím.

Tab. č. 20 Odhad počtu pravděpodobně obtěžovaných osob v současné době a po realizaci Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry

Obec	Současný stav	Stav po realizaci Změny č. 2
Kotlina	< 1 (0,4)	2
Mezilesí	1	1
Nová Víska	< 1 (0,7)	2
Třebíška	0	< 1 (0,2)
Volyně	0	1,2
Kýšovice	0	< 1 (0,2)
Černý Potok	0	10
CELKEM	1,1	16,6

Z uvedeného odhadu počtu pravděpodobně obtěžovaných osob lze konstatovat, že po realizaci Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry by mohlo být hlukem z provozu VE obtěžováno cca 17 osob z celkového počtu 83 osob exponovaných.

Nejvyššími hodnotami $L_{Aeq,T}$ jsou exponovány objekty Kotlina č.p. 27 a Černý Potok č.p. 30 v jejichž chráněném venkovním prostoru se očekává $L_{Aeq,T} = 39,9$ dB. U citlivějších obyvatel těchto objektů je možné předpokládat pocit obtěžování hlukem. Avšak i u nejcitlivějších obyvatel se nepříznivé účinky budou jevit velmi malé.

U hluku z provozu VE se kromě obtěžování nepředpokládají žádné jiné negativní účinky. U objektů obklopených vzrostlými stromy a u objektů ve větší vzdálenosti od VE, lze předpokládat, že hluk vyvolaný provozem VE bude zanikat v hluku pozadí, a to jak v denní, tak noční době.

Z hlediska odborného lze vyslovit předpoklad, že realizace Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry nevyvolá neakceptovatelná zdravotní rizika pro exponované obyvatele v okolí záměru.

Vliv na urbánní prostředí a kulturní památky

Nelze předpokládat, že by v souvislosti s uplatněním Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry došlo ke znehodnocení hmotných statků či k ohrožení kulturně historického potenciálu obce. Umístění ploch pro VE je lokalizováno do nevyužitého prostoru.

V nejbližším okolí lokalit umístění VE nejsou registrované žádné kulturní památky. Vztah k archeologickým, geologickým a paleontologickým památkám a artefaktům v souvislostech s výstavbou je dán platnými předpisy, které budou ošetřeny v dalším stupni projektové přípravy (Dokumentace pro stavební povolení a provedení stavby).

Kumulativní hodnocení vlivů na obyvatele

Posuzovaná Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry je snahou respektovat základní direktivu na dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro **hospodářský rozvoj, životní prostředí i na soudržnost společenství obyvatel.** Minimálně pro část okolních obyvatel bude narušen faktor pohody.

6.3. SHRnutí

Ve vztahu k horninovému prostředí, půdě, hydrologickým charakteristikám, klimatu a kvalitě ovzduší, biotě a ekosystémům, vzhledem k významnému zatížení dotčeného území již provozovanými parky VE, se posuzovaná Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry jeví jako podmíněčně možná a ekologicky podmíněčně únosná.

Celkově lze však konstatovat, že ve spojení s ostatními již provozovanými parky VE bude mít prakticky celý dotčený prostor technickou - industriální - charakteristiku rozsáhlé soustavy parků VE.

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných A ZÁporných Vlivů. POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ

Shrnutí předpokládaných záporných a kladných vlivů posuzované Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na životní prostředí řešeného území je uvedeno v následující tabulce č. 4.

Tab. č. 21 Hodnocení předpokládaných kladných a záporných vlivů

	Současný stav	Navrhovaný stav
Vliv na půdu (ZPF)	0	-1
Vliv na imisní situaci	0	-1 až 0
Vliv na vodu	0	0 až -1
Vliv na přítomnou flóru a faunu	0	-2 až -3
Vliv na zvláště chráněná území	0	-3 až -4
Vliv na obyvatelstvo - celkově (socioekonomické vlivy) (vlivy na pohodu) (ostatní vlivy)	0	-2 (+2) (-4) (-1)
Vliv na urbánní prostředí	0	-1
Vliv na krajinu	0	-2 až -4
Vliv na rekreaci a (turistiku)	0	-4 (-2)

Pro hodnocení jednotlivých variant byla zvolena stupnice vlivů od 0 (bez vlivu) do 5 (zásadní vliv) – viz tabulka:

Tab. č. 22 Stupnice hodnocení míry vlivu

záporné	← vlivy →	Kladné
0	nemá vliv	0
- 1	nevýznamný vliv	+ 1
- 2	mírný vliv	+ 2
- 3	středně významný vliv	+ 3
- 4	významný vliv	+ 4
- 5	zásadní vliv	+ 5

Na základě komplexního zhodnocení zjištěných a předpokládaných vlivů Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na životní prostředí, lze souhlasit s jejím uplatněním, při dodržení podmínek a opatření uvedených v kapitole 8.

Popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

V rámci hodnocení jednotlivých vlivů posuzované Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na životní prostředí byly použity následující metodické postupy:

Hluk

Metodický návod pro hodnocení hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, MZd ČR č.j. 62545/2010-OVZ-32.3-1.11.2010

Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ČSN EN 61400-11. Větrné elektrárny – Část 11: Metodika měření hluku. ed. 2 33 3160. červen 2004

Posouzení vlivů na veřejné zdraví, Hodnocení zdravotních rizik

Hodnocení zdravotních rizik je zpracováno v souladu s obecnými metodickými postupy WHO a autorizačními návody Státního zdravotního ústavu Praha AN 15/04 VERZE 2 a verze 3 pro autorizované hodnocení zdravotních rizik dle § 83e zákona č. 258/00 Sb., v platném znění a zejména dalších dostupných odborných podkladů, týkajících se specifík hluku z VTE a jejich účinků na lidské zdraví.

Každé hodnocení zdravotního rizika je nevyhnutelně spojeno s určitými nejistotami, danými použitými daty, expozičními faktory, odhady chování populace apod. I když bylo posouzení provedeno standardními postupy na základě současných znalostí a odborných doporučení uznávaných institucí je nutné upozornit na skutečnost, že se jedná o zjednodušený model velmi složitého, komplexního děje ovlivněného mnoha proměnnými.

Při hodnocení účinků hluku na lidské zdraví je nutné vzít v úvahu velké nejistoty, kterými je tento proces zatížen. V závislosti na fyzikálních parametrech hluku nelze jednoduše a jednoznačně popsat fyziologický vliv a jeho závažnost. Dále je nutné si uvědomit, že účinek hluku je velmi variabilní a je ovlivněn velkým množstvím faktorů nefyzikálních (sociálními faktory, emocionalitou, psychikou, aktuálním zdravotním stavem exponovaných osob, apod.). V běžné populaci je až 20 % vysoce senzitivních osob stejně jako osob vysoce tolerantních.

Hodnocení hlukové expozice, použití expozičního scénáře, výstupů a vztahů epidemiologických studií bylo vždy provedeno na straně bezpečnosti.

Krajinný ráz

V odborném posouzení vlivu koncepce na krajinný ráz byly využity tyto postupy:

- expertní ohodnocení dílčích charakteristik a parametrů v jednotně definované škále a následné statistické zpracování takto získaného souboru kvantifikovaných údajů (na tomto principu je založena např. metodika VORLA & AL. 2003);
- digitální modelování relevantních charakteristik (obvykle na podkladě digitálního modelu terénu a tematických vrstev GIS) a následná grafická a datová analýza výsledných modelů (postup preferovaný zpracovateli tohoto posouzení, zejména v případě hodnocení rozměrných objektů s předpokládaným vlivem v rozsáhlejších územích).

Na podkladě digitálního modelu terénu byl stanoven rozsah viditelnosti stavby a její vizuální vliv, a s přihlédnutím k závěrům uvedených analýz a na základě dalších relevantních informací o předmětném území jsou metodou expertního hodnocení stanoveny vlivy záměru na krajinný ráz vymezených krajinných celků a segmentů.

Biologické posouzení

Nejsou stanoveny závazné metodické postupy. Hodnotitelé vycházeli z platných zákonů a jiných předpisů, které se váží na danou problematiku.

Vzhledem k atraktivnosti lokality pro umístování větrných elektráren je v daném území evidováno velké množství záměrů, které v rámci přípravných i navazujících procesů a vyhodnocování podléhají změnám. Vlivy posuzované Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na životní prostředí byly hodnoceny k aktuální situaci a nebylo možné obsáhnout všechny uvažované záměry pro vyhodnocení budoucích kumulativních vlivů. Nepředpokládá se, že veškeré uvažované rozjednané či jen plánované záměry budou realizovány!

Zpracovatelé odborných studií vycházejí z podkladů, zpracovaných hodnocení EIA pro konkrétní záměry a z již vydaných rozhodnutí, která jsou pro dané území v platnosti.

Jiná omezení nejsou, resp. v době provádění hodnocení nebyla, zpracovatelům známa.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VYPLÝVAJÍCÍ ZE ZMĚNY Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY

- Postupovat v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., v platném znění, resp. v souladu se závazným/i stanoviskem/ky.
- V rámci posuzování záměrů na životní prostředí (EIA) provést posouzení vlivu hluku na základě provedeného měření stávající aktuální hlukové situace v dotčeném území.
- Při umisťování VE v navržených plochách dílčí změny č. 3 zachovat pruh minimálně 1 km široký podél NRBK K2 Božídarské rašeliniště – Hřenská skalní města a Hamerského potoka jako volný koridor pro ochranu a migraci bioty. Optimálním ochranným pruhem se rozumí převážně cca stejně široká pásma od osy. Mohou být jen lokálně částečně vyosena, tedy pouze omezeně mohou z optima vybočovat.
- Při umisťování VE v navržených plochách dílčí změny č. 3 nezasahovat do botanicky cenných území.
- Co nejméně narušovat ZPF a důsledně respektovat zákonnou povinnost preventivní skrývky a využití ornice. Nakládání s ornici, resp. s humózními vrstvami půdy určí příslušný orgán ochrany ZPF.
- Důsledně dbát na minimalizaci environmentálně nepříznivých výstupů, s výraznou orientací na omezování hlučnosti, prašnosti, emisní produkci stavebních mechanismů a dopravních prostředků, na eliminaci kontaminace zemin a vod především ropnými produkty a na kvalifikované zneškodňování odpadů.
- Minimálně rušit hnízdní podmínky ptáků, výstavbu zahájit a provádět mimo období jejich hnízdění. Nezasahovat do mokřadů a faunisticky významných ploch.
- Dbát důsledně na minimalizaci environmentálně nepříznivých vlivů, s výraznou orientací na jejich zamezení. Navrhujeme pravidelně (v určitých intervalech) zajišťovat měření hlukové situace v území ovlivněném provozem VE.
- Průběžně se podílet na kompenzacích zajišťujících zvyšování biodiverzity bioty (druhové rozmanitosti) v Krušných horách podle dispozic dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny. Jedná se například o revitalizaci vodních toků, rašelinišť a mokřadů, úpravy těchto již částečně přirozeně renaturovaných hydrofilních biotopů, spoluúčast na provádění péče o kvalitní luční porosty a obecně pomoc při péči o biotopy za účelem zabezpečování rozvoje druhové rozmanitosti.
- Po dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody se podílet na zajištění monitoringu bioty zaměřený na zvláště chráněné a cenné druhy flóry a fauny v místě a dotčeném okolí parků VE, a to nezávislými odbornými osobami nebo odbornými organizacemi, určenými v řádném výběrovém řízení.

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBŮ ZAPRACOVÁNÍ CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA MEZINÁRODNÍ A VNITROSTÁTNÍ ÚROVNÍ DO ZMĚNY Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Posuzovaná Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry upřednostňuje taková opatření, která jsou v souladu s platnými zákonnými i podzákonnými normami, celostátně zajišťujícími ochranu složek životního prostředí.

Zhodnocení je blíže uvedeno v Kapitole A.1. Obsah a cíle Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry a zhodnocení vztahu k cílům ochrany životního prostředí.

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZMĚNY Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ

Základními ukazateli pro sledování kvality jednotlivých subsystémů životního prostředí jsou limity (legislativou stanovené nejvyšší přípustné hodnoty) pro kvalitu ovzduší, vod, horninového prostředí a zemin, pro fyzikální aspekty životního prostředí (hluk, záření) a podobně. Pro sledování vlivu Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na životní prostředí a obyvatelstvo v přímo dotčeném území jsou navrženy ke sledování tyto základní ukazatele:

<u>Hluk</u>	- hluková zátěž obyvatel navýšená přítomností VE ve vztahu k přípustným limitům.
<u>Voda:</u>	- ovlivnění odtokových poměrů.
<u>Půda:</u>	- rozsah trvalého záboru půdy.
<u>Biota:</u>	- vývoj populace chráněných druhů flóry a fauny v okolí výstavby VE.
<u>Krajina:</u>	- stav lokalit po ukončení životnosti / provozu VE, legislativní zabezpečení dostatečných prostředků pro likvidaci a sledování úplné likvidace VE. (odstranění VE, uvedení místa do původního stavu nebo stavu požadovaného DOOS ...)
<u>Veřejné zdraví:</u>	- psychická pohoda, rizika úrazů a sociálně ekonomické jevy (např. cena nemovitosti)

Ke sledování ukazatelů udržitelného rozvoje by měly být využívány obecní, krajské i celostátní monitoringy, kterými je sledován stav složek životního prostředí.

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

- Při umístování VE v navržených plochách dílčí změny č. 3 zachovat pruh minimálně 1 km široký podél NRBK K2 Božídarské rašeliniště – Hřenská skalní města a Hamerského potoka jako volný koridor pro ochranu a migraci bioty. Optimálním ochranným pruhem se rozumí převážně cca stejně široká pásma od osy. Mohou být jen lokálně částečně vyosena, tedy pouze omezeně mohou z optima vybočovat.
- Před realizací záměrů výstavby VE v plochách vymezených Změnou č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry požadovat posouzení vlivu záměrů na životní prostředí (EIA) a zpracování hlukové studie vycházející z aktuálního měření stávající hlukové situace dotčeného území.

- Při umístování VE v navržených plochách dílčí změny č. 3 nezasahovat do botanicky cenných území. Minimálně rušit hnízdní podmínky ptáků, výstavbu zahájit a provádět mimo období jejich hnízdění. Nezasahovat do mokřadů a faunisticky významných ploch.

12. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Tato studie, zpracovaná podle § 10i odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a přílohy stavebního zákona a jeho doprovodných předpisů, má za úkol vyhodnotit vlivy Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na životní prostředí a veřejné zdraví.

Návrh Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry se týká těchto dílčích změn:

Dílčí změna č. 1:

Předmět změny:

a) vymezení nové návrhové plochy pro bydlení - pozemek parc. č. 13/5 v katastrálním území Kryštofovy Hamry, včetně jejího napojení na veřejnou infrastrukturu.

Plocha se nachází v zastavěném území, sousedí s plochou „RI – území individuální rekreace“ a rozvojovou plochou „SP – plochy účelových zařízení pro sport a rekreaci“. Na základě posouzení nemožnosti využít již navržené zastavitelné plochy bude vypuštěna zastavitelná plocha „BR7“ vymezená v platném územním plánu obce. Důvodem je velká svažitosť a tím omezená možnost výstavby. Plocha, v majetku obce, je přibližně stejné výměry jako nově navrhovaná zastavitelná plocha.

b) vypuštění zastavitelné plochy „BR7“ vymezené v platném územním plánu

Funkce dle platného

územního plánu: TTP/SP lyžařské a cyklistické sjezdovky na půdě trvalých travních porostů

Funkce návrh: BR – smíšené území bydlení a zařízení cestovního ruchu

Pro možnost posouzení vhodnosti vymezení nové návrhové plochy pro bydlení bude projektantem stanovena pravděpodobná hranice území ohroženého povodněmi na vodním toku Přísečnice.

Dílčí změna č. 2:

Předmět změny: upřesnění vodotečí a rybníků na území obce, v případě vhodnosti bude navržena obnova zaniklých vodních děl, zejména bude posouzena možnost vymezení nové vodní plochy na pozemku parc. č. 108 v katastrálním území Kryštofovy Hamry.

Dílčí změna č. 3:

Předmět změny: vymezení ploch pro větrné elektrárny v jižních partiích obce, v katastrálním území Rusová, Dolina a Přísečnice, v návaznosti na již stojící parky větrných elektráren, včetně dopravní a technické infrastruktury.

V hodnocení se zpracovatel zaměřili zejména na vyhodnocení vlivů dílčí změny č. 3 Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry.

Řešená území dílčí změny č. 3 jsou zakreslena v Příloze 1 Koordinační výkres (výřez 1) Změny č. 2 ÚP obce Kryštofovy Hamry, přičemž legenda je součástí uvedeného hlavního výkresu.

Předkládané posouzení vychází z celostátních a krajských koncepcí, z platného ÚP Kryštofovy Hamry a ze zhodnocení současného stavu přírodních, ekonomických i sociálních faktorů a z potřeb rozvojových záměrů, které by využily všech dostupných možností k tomu, aby obec v celém svém územním obvodu nadále fungovala a rozvíjela se bezkonfliktním způsobem.

Shrnutí předpokládaných záporných a kladných vlivů posuzované Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na životní prostředí řešeného území je uvedeno v následující tabulce.

Hodnocení předpokládaných vlivů	Současný stav	Navrhovaný stav
Vliv na půdu (ZPF)	0	-1
Vliv na imisní situaci	0	-1 až 0
Vliv na vodu	0	0 až -1
Vliv na přítomnou flóru a faunu	0	-2 až -3
Vliv na zvláště chráněná území	0	-3 až -4
Vliv na obyvatelstvo - celkově (socioekonomické vlivy) (vlivy na pohodu) (ostatní vlivy)	0	-2 (+2) (-4) (-1)
Vliv na urbánní prostředí	0	-1
Vliv na krajinu	0	-2 až -4
Vliv na rekreaci a (turistiku)	0	-4 (-2)

Pro hodnocení jednotlivých variant byla zvolena stupnice vlivů od 0 (bez vlivu) do 5 (zásadní vliv) – viz tabulka:

záporné	← vlivy →	Kladné
0	nemá vliv	0
- 1	nevýznamný vliv	+ 1
- 2	mírný vliv	+ 2
- 3	středně významný vliv	+ 3
- 4	významný vliv	+ 4
- 5	zásadní vliv	+ 5

Bude se jednat o tyto kladné a záporné vlivy:

- vlivy kladné: sociálně ekonomický aspekt orientovaný na socioekonomický rozvoj
- vlivy záporné: zábor půdy, výstupy hlukové zátěže, ovlivnění krajiny, bioty a ekosystémů, ovlivnění celkové pohodě obyvatel.

Ve vztahu k horninovému prostředí, půdě, hydrologickým charakteristikám, klimatu a kvalitě ovzduší, biotě a ekosystémům, vzhledem k významnému zatížení dotčeného území již provozovanými parky VE, se posuzovaná Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry jeví jako podmíněčně možná a ekologicky podmíněčně únosná.

Celkově lze však konstatovat, že ve spojení s ostatními již provozovanými parky VE bude mít prakticky celý dotčený prostor technickou - industriální - charakteristiku rozsáhlé soustavy parků VE.

Na základě komplexního zhodnocení zjištěných a předpokládaných vlivů Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry na životní prostředí, lze souhlasit s jejím uplatněním při dodržení podmínek a schválení KÚÚK. Zároveň vycházíme z politických aspektů kraje, ze skutečnosti, že hodnocené a navazující území bylo již v podstatě předurčeno k vytvoření industriální zóny s velkými VE, omezující rekreaci a rozvoj druhové rozmanitosti, a to schválením provozovaných a odsouhlasených parků VE - KÚÚK, popř. MŽP ČR.

13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE ZMĚNĚ Č. 2 ÚP KRYŠTOFOVY HAMRY

Závěr

Posuzovaná Změna č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry není v příkrém rozporu se stanovenými cíly, přijatými v oblasti péče o životní prostředí na vnitrostátní či mezinárodní úrovni. Posuzovaná koncepce věnuje této problematice náležitou pozornost a snaží se směřovat k integraci sociálních, ekonomických i ekologických hledisek a zájmů.

Na základě komplexního zhodnocení zjištěných a předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí, při uplatnění průběžných závěrů hodnocení a navržených opatření, lze podmínečně souhlasit s uplatněním návrhu Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry.

Soubor navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí je uveden v následném návrhu stanoviska.

NÁVRH STANOVISKA

K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Název návrhu koncepce: *Změna č. 2 územního plánu obce Kryštofovy Hamry*

Umístění záměru: kraj: Ústecký
obec: Kryštofovy Hamry
kat.území: Kryštofovy Hamry, Dolina, Rusová, Přísečnice

Předkladatel: obec Kryštofovy Hamry, Kryštofovy Hamry 64, 431 91 Vejprty

Zpracovatel posouzení: Ing. Jiří Rous
Terén Design, s.r.o.
Dr. Vrbenského 2874/1
osvědčení odborné způsobilosti k posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 47594/ENV/06

Průběh posuzování:

Návrh zadání Změny č. 2 územního plánu obce Kryštofovy Hamry byl odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje předložen dne 25. 4. 2012. Dne 16. 5. 2012 bylo vydáno stanovisko k návrhu zadání s výsledkem: „... změnu č. 2 územního plánu sídelního útvaru Kryštofovy Hamry **je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí**“. Dne 16. 5. 2012 bylo vydáno oddělením ochrany přírody odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje stanovisko, že: „...návrh zadání změny č. 2 územního plánu obce Kryštofovy Hamry **může mít samostatně či ve spojení s jinými záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit v územní působnosti Krajského úřadu.**“

Návrh zadání územního plánu včetně identifikačních údajů a stanoviska SEA byl zveřejněn dne:

.....

v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí ČR.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu změny č. 2 územního plánu obce Kryštofovy Hamry bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bylo provedeno v souladu se zákonem. Vyhodnocení zpracoval RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., Kotlářova 2770/40, 700 30 Ostrava - Zábřeh, držitel osvědčení odborné způsobilosti k provádění posouzení podle 45i zákona č. 114/1992 Sb., číslo autorizace č.j. 630/3434/04; č.j. 82929/ENV/09-2577/630/09.

Stanovisko:

V souvislosti se skutečností, že navazující území má již charakter rozsáhlé industriální zóny, vzhledem k již provozované soustavě parků VE při vědomí současného omezení rekreačních aktivit, rozvoje biodiverzity a na základě návrhu, dokumentace k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu na území Natura 2000, vyjádření podaných k návrhu, k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a k vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán podle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10i odst. 3 uvedeného zákona vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru Kryštofovy Hamry,

při respektování podmínek prostorových a funkčních regulativů uvedených ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí v navazujících územních řízeních.

Podmínky souhlasného stanoviska:

- Postupovat v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., v platném znění, resp. v souladu se závazným/i stanoviskem/ky.
- V rámci posuzování záměrů na životní prostředí (EIA) provést posouzení vlivu hluku na základě provedeného měření stávající aktuální hlukové situace v dotčeném území.
- Při umisťování VE v navržených plochách dílčí změny č. 3 zachovat pruh minimálně 1 km široký podél NRBK K2 Božídarské rašeliniště – Hřenská skalní města a Hamerského potoka jako volný koridor pro ochranu a migraci bioty. Optimálním ochranným pruhem se rozumí převážně cca stejně široká pásma od osy. Mohou být jen lokálně částečně vyosena, tedy pouze omezeně mohou z optima vybočovat.
- Při umisťování VE v navržených plochách dílčí změny č. 3 nezasahovat do botanicky cenných území.

- Co nejméně narušovat ZPF a důsledně respektovat zákonnou povinnost preventivní skrývky a využití ornice. Nakládání s ornici, resp. s humózními vrstvami půdy určí příslušný orgán ochrany ZPF.
- Důsledně dbát na minimalizaci environmentálně nepříznivých výstupů, s výraznou orientací na omezování hlučnosti, prašnosti, emisní produkci stavebních mechanismů a dopravních prostředků, na eliminaci kontaminace zemin a vod především ropnými produkty a na kvalifikované zneškodňování odpadů.
- Minimálně rušit hnízdní podmínky ptáků, výstavbu zahájit a provádět mimo období jejich hnízdění. Nezasahovat do mokřadů a faunisticky významných ploch.
- Dbát důsledně na minimalizaci environmentálně nepříznivých vlivů, s výraznou orientací na jejich zamezení. Navrhujeme pravidelně (v určitých intervalech) zajišťovat měření hlukové situace v území ovlivněném provozem VE.
- Průběžně se podílet na kompenzacích zajišťujících zvyšování biodiverzity bioty (druhové rozmanitosti) v Krušných horách podle dispozic dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny. Jedná se například o revitalizaci vodních toků, rašelinišť a mokřadů, úpravy těchto již částečně přirozeně renaturovaných hydrofilních biotopů, spoluúčast na provádění péče o kvalitní luční porosty a obecně pomoc při péči o biotopy za účelem zabezpečování rozvoje druhové rozmanitosti.
- Po dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody se podílet na zajištění monitoringu bioty zaměřený na zvláště chráněné a cenné druhy flóry a fauny v místě a dotčeném okolí parků VE, a to nezávislými odbornými osobami nebo odbornými organizacemi, určenými v řádném výběrovém řízení.

Žádáme, aby podmínky týkající se územně plánovací dokumentace byly zahrnuty do návrhu územního plánu. Ostatní podmínky požadujeme respektovat při navazujících řízeních.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Razítko příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Rozdělovník:

POUŽITÉ PODKLADY

Hlavní podklady

- Kryštofovy Hamry – územní plán obce, Ing. arch. Ivan Kaplan, AGORA STUDIO, 09/2005
- Územní plán sídelního útvaru Kryštofovy Hamry – změna č. 1, Ing. arch. Ivan Kaplan, AGORA STUDIO, 07/2006
- Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), schválené 09/2011
- Změna č. 2 územního plánu obce Kryštofovy Hamry, upravený návrh zadání, 04/2012
- Stanovisko OŽPZ KÚ Ústeckého kraje k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry se závěrem zjišťovacího řízení, ze dne ..., č.j. ...
- Vyjádření OŽPZ KÚ Ústeckého kraje, orgánů ochrany přírody k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, č.j. 2455/ZPZ/2011/UP-662, JID: 1773989/2011/KUUK ze dne 23.9. 2011
- Další zadávací podklady objednatele
- Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle §45i, zák.114/1992 Sb., v platném znění: Stavba a provoz Větrného parku Rusová, Prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc., 12 / 2011,
- Posouzení vlivu záměru na PO/EVL dle §45i, zák.114/1992 Sb., v platném znění: VTE Podmílesy, Prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc., 11 / 2011,
- Posudek na hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle §45i, zák.114/1992 Sb., v platném znění: Větrná farma Kryštofovy Hamry a větrná farma Výsluní, Mgr. Jan Losík, Ph.D., 09 / 2011,
- Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí podle §45i, zák.114/1992 Sb., v platném znění: VTE Výšina, RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., 07 / 2012,
- Další posudky a dokumentace zpracované v rámci EIA, které řeší výstavbu VE v dotčeném a navazujícím území předkládané Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry.

Další podklady

- Příslušné zákonné a podzákoné předpisy
- Koncepční materiály České republiky a Ústeckého kraje
- Statistické ročenky životního prostředí České republiky
- Databáze podkladů zpracovatele

Byly využity informační zdroje ministerstev, organizací s celostátní působností, krajské koncepční materiály a podklady, které vymezují cíle péče o životní prostředí. Z mnoha www stránek uvádíme, např. – www.env.cz, www.czso.cz, www.cenia.cz, www.krystofovyhamry.cz, www.kr-ustecky.cz

PŘÍLOHY

Příloha 1	Koordinační výkres (výřez 1) Změny č. 2 ÚP obce Kryštofovy Hamry
Příloha 2	Situace lokalit Změny č. 2 ÚP Kryštofovy Hamry, dílčí změna č. 3
Příloha 3	Biologické posouzení
Příloha 4	Akustická (hluková) studie
Příloha 5	Hodnocení krajinného rázu
Příloha 6	Posouzení vlivu na veřejné zdraví